Prezado(s),

Agradecemos as contribuições do revisor que auxiliaram os autores a melhorarem o documento. Nossas respostas e comentários estão abaixo item por item e as modificações feitas no manuscripto encontram-se em vermelho.

Avaliador A:  
  
1. O título está adequado com o texto?:  
        Sim  
  
2. O resumo está coerente com o texto?:  
        Sim  
  
3. O conteúdo científico é apropriado ao Anuário do Instituto de  
Geociências/UFRJ?:  
        5  
  
4. A problemática é relevante?:  
        5  
  
5. A revisão da literatura é realizada de forma pertinente?:  
        5  
  
6. A metodologia utilizada é adequada para atingir os objetivos propostos?:  
  
        4  
  
7. Os resultados são apresentados e debatidos de forma clara e objetiva?:  
        5  
  
8. As conclusões são coerentes com os resultados obtidos?:  
        5  
  
9. A discussão científica é feita de forma aprofundada?:  
        4  
  
10. A linguagem científica é adequada?:  
        4  
  
11. Pontuação final (some os itens 3 a 10)::  
        37  
  
12. Comentários e sugestões para o autor (favor preencher com os itens que  
não receberam nota máxima)::  
        Análise: O objetivo do trabalho é desenvolver um modelo preditivo, de  
início e término dos eventos de nevoeiro, com uma antecedência de 24  
horas, para o Aeroporto Internacional Afonso Pena, Paraná, utilizando a  
abordagem de multicritérios.  
  
O trabalho apresenta resultados robustos, e com grande potencial de  
aplicação em um problema prático, que é a minimização de prejuízos a  
pessoas e empresas em virtude dos problemas na aviação, decorrentes da  
presença de nevoeiro em um aeroporto. A metodologia é adequada e permite  
que trabalho possa ser estendido para outros aeroportos, em estudos futuros.  
Considero que o trabalho tem mérito e recomendo que seja aceito para  
publicação.  
  
- É necessário revisar o Inglês do abstract.  
**Resposta dos Autores:** Realizada.

- 33 níveis verticais são poucos níveis para a resolução horizontal.  
Geralmente, se trabalha com aproximadamente 45 níveis para uma resolução  
de 1km. Mas isso não invalida o trabalho. Em futuros trabalhos, a  
elevação no número de níveis verticais pode melhorar os resultados e as  
estatísticas (Pág. 6).

**Resposta dos Autores:** Seguindo sugestão acima, realizaram-se comparações (figuras abaixo) das variáveis utilizadas para construção dos multicritérios com 33 e 45 níveis. Observa-se, que o comportamento das variáveis meteorológicas é similar e, desta forma, os autores resolveram manter a metodologia proposta por Payra e Mohan (2014), ou seja, usando uma discretização vertical de 33 níveis.
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Avaliador B:  
  
1. O título está adequado com o texto?:  
        Sim  
  
2. O resumo está coerente com o texto?:  
        Sim  
  
3. O conteúdo científico é apropriado ao Anuário do Instituto de  
Geociências/UFRJ?:  
        3  
  
4. A problemática é relevante?:  
        3  
  
5. A revisão da literatura é realizada de forma pertinente?:  
        2  
  
6. A metodologia utilizada é adequada para atingir os objetivos propostos?:  
  
        3  
  
7. Os resultados são apresentados e debatidos de forma clara e objetiva?:  
        2  
  
8. As conclusões são coerentes com os resultados obtidos?:  
        3  
  
9. A discussão científica é feita de forma aprofundada?:  
        2  
  
10. A linguagem científica é adequada?:  
        3  
  
11. Pontuação final (some os itens 3 a 10)::  
        21  
  
12. Comentários e sugestões para o autor (favor preencher com os itens que  
não receberam nota máxima)::  
        observar sugestões/comentários feitos no arquivo attachado

**Resposta dos Autores:** Todas as sugestões foram consideradas para o manuscrito e ajustes foram feitos e destacados no texto.