Prezado(s),

Agradecemos as contribuições do revisor que auxiliaram os autores a melhorarem o documento. Nossas respostas e comentários estão abaixo item por item e as modificações feitas no manuscripto encontram-se em vermelho.

Avaliador A:

1. O título está adequado com o texto?:
        Sim

2. O resumo está coerente com o texto?:
        Sim

3. O conteúdo científico é apropriado ao Anuário do Instituto de
Geociências/UFRJ?:
        5

4. A problemática é relevante?:
        5

5. A revisão da literatura é realizada de forma pertinente?:
        5

6. A metodologia utilizada é adequada para atingir os objetivos propostos?:

        4

7. Os resultados são apresentados e debatidos de forma clara e objetiva?:
        5

8. As conclusões são coerentes com os resultados obtidos?:
        5

9. A discussão científica é feita de forma aprofundada?:
        4

10. A linguagem científica é adequada?:
        4

11. Pontuação final (some os itens 3 a 10)::
        37

12. Comentários e sugestões para o autor (favor preencher com os itens que
não receberam nota máxima)::
        Análise: O objetivo do trabalho é desenvolver um modelo preditivo, de
início e término dos eventos de nevoeiro, com uma antecedência de 24
horas, para o Aeroporto Internacional Afonso Pena, Paraná, utilizando a
abordagem de multicritérios.

O trabalho apresenta resultados robustos, e com grande potencial de
aplicação em um problema prático, que é a minimização de prejuízos a
pessoas e empresas em virtude dos problemas na aviação, decorrentes da
presença de nevoeiro em um aeroporto. A metodologia é adequada e permite
que trabalho possa ser estendido para outros aeroportos, em estudos futuros.
Considero que o trabalho tem mérito e recomendo que seja aceito para
publicação.

- É necessário revisar o Inglês do abstract.
**Resposta dos Autores:** Realizada.

- 33 níveis verticais são poucos níveis para a resolução horizontal.
Geralmente, se trabalha com aproximadamente 45 níveis para uma resolução
de 1km. Mas isso não invalida o trabalho. Em futuros trabalhos, a
elevação no número de níveis verticais pode melhorar os resultados e as
estatísticas (Pág. 6).

**Resposta dos Autores:** Seguindo sugestão acima, realizaram-se comparações (figuras abaixo) das variáveis utilizadas para construção dos multicritérios com 33 e 45 níveis. Observa-se, que o comportamento das variáveis meteorológicas é similar e, desta forma, os autores resolveram manter a metodologia proposta por Payra e Mohan (2014), ou seja, usando uma discretização vertical de 33 níveis.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| A screenshot of a social media post  Description automatically generateda1 | A close up of a map  Description automatically generateda2 | A screenshot of a cell phone  Description automatically generateda3 |
| A screenshot of a cell phone  Description automatically generatedb1 | A close up of a map  Description automatically generatedb2 | A close up of a map  Description automatically generatedb3 |
| A screenshot of a cell phone  Description automatically generatedc1 | A close up of a map  Description automatically generatedc2 | A close up of text on a white background  Description automatically generatedc3 |
| A screenshot of a cell phone  Description automatically generatedd1 | A close up of text on a white background  Description automatically generatedd2 | A close up of a map  Description automatically generatedd3 |
| A screenshot of a cell phone  Description automatically generatede1 | A close up of a map  Description automatically generatede2 | A screenshot of a cell phone  Description automatically generatede3 |
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Avaliador B:

1. O título está adequado com o texto?:
        Sim

2. O resumo está coerente com o texto?:
        Sim

3. O conteúdo científico é apropriado ao Anuário do Instituto de
Geociências/UFRJ?:
        3

4. A problemática é relevante?:
        3

5. A revisão da literatura é realizada de forma pertinente?:
        2

6. A metodologia utilizada é adequada para atingir os objetivos propostos?:

        3

7. Os resultados são apresentados e debatidos de forma clara e objetiva?:
        2

8. As conclusões são coerentes com os resultados obtidos?:
        3

9. A discussão científica é feita de forma aprofundada?:
        2

10. A linguagem científica é adequada?:
        3

11. Pontuação final (some os itens 3 a 10)::
        21

12. Comentários e sugestões para o autor (favor preencher com os itens que
não receberam nota máxima)::
        observar sugestões/comentários feitos no arquivo attachado

**Resposta dos Autores:** Todas as sugestões foram consideradas para o manuscrito e ajustes foram feitos e destacados no texto.