12. Comentários e sugestões para o autor (favor preencher com os itens que  
não receberam nota máxima):

        O artigo está muito bem escrito e estruturado e traz uma análise  
destalhada da onda de frio que atingiu o Brasil em junho de 1985. Abaixo  
listo meus questionamentos/sugestões:

•       Linha 41 – Quais referências?

Reescrito: Entre julho e agosto de 1955, por exemplo, uma intensa onda de frio atingiu a AS provocando neve nos três Estados da região Sul (O Estado de São Paulo, 30/07/1955, p. 22; 31/07/1955, p. 44). Além da neve, as geadas foram intensas e provocaram grandes prejuízos na cafeicultura do Paraná e em parte do Estado de São Paulo, sendo este menos atingido; contudo, São Paulo sofreu perdas significativas nos cultivos de frutas e hortaliças (O Estado de São Paulo, 02/08/1955, p. 40; 03/08/1955, p. 28). Esta onda de frio foi também responsável pela menor temperatura já observada na capital paulista, com -2,1°C na estação meteorológica do Mirante de Santana, pertencente ao INMET (O Estado de São Paulo, 03/08/1955, p. 28).

•       Linhas 52 a 54 – Qual a definição mais utilizada para onda de frio  
nos estudos para a América do Sul?

Não existe uma definição mais utilizada, até porque uma metodologia válida para latitudes médias pode não ser válida para o subtrópico, por isso existem vários métodos para identificação das ondas de frio.

•       Linha 122 – Substituir: “Os dados utilizados neste estudo possuem 6  
níveis verticais (2 metros, superfície, 1000, 850, 500, 250 hPa) para os 4  
horários sinóticos (0000, 0600, 1200 e 1800 Z)” por “Os dados  
selecionados para este estudo foram 6 níveis verticais (2 metros,  
superfície, 1000, 850, 500, 250 hPa) para os 4 horários sinóticos (0000,  
0600, 1200 e 1800 Z)”

Ok, corrigido.

•       Linha 128: Substituir: “Wallace & Hobs” por “Wallace e Hobbs”

Ok, corrigido.

•       Linha 156: Substituir: “espessura da camada entre o nível de 1000 e  
850 hPa” por “espessura da camada entre os níveis de 1000 e 850 hPa”

Ok, corrigido.

•       Figura 1: melhorar a qualidade da figura, fica difícil ver as linhas de  
espessura.

Como o site da revista não aceita arquivos .docx com tamanho superior a 2MB, foi necessário reduzir a qualidade das imagens para o manuscrito atender essa especificação de tamanho. Entretanto, na edição final, as figuras terão melhor qualidade. Para a apreciação das figuras em boa qualidade para os revisores, as disponibilizamos no link: https://drive.google.com/drive/folders/1qJJZod41zGPihQkoM2HKEzUenOjARoxE?usp=sharing

•       Linha 178: Não entendi esta frase: “O desvio da corrente de jato para  
o sul, sobretudo a partir do dia 5 (Figura 1e)”

Frase corrigida.

•       Com relação a esta parte: “Foram quebrados diversos recordes de  
frio, sejam eles mensais ou absolutos, em relação às Normais  
Climatológicas de 1961-1990 nas regiões Sudeste, Norte e Centro-Oeste.”  
Estes recordes permanecem até hoje?

Sim, permanecem.

•       Com relação a esta frase: “A análise da anomalia da altura  
geopotencial permite identificar o quanto essa variável desviou da sua  
média climatológica durante a intensa onda de frio do início de junho de  
1985.” – lembrar ao leitor que, neste caso, a média climatológica é  
de 1979 a 2010 (ou seja, diferente do período comparado das estações do  
INMET). Caso fosse utilizado o período da climatologia do INMET, esta  
análise iria variar muito? O mesmo questionamento valer para as outras  
anomalias (Z em 500 hPa e T2m).

Acredito que não teria grandes alterações nos valores de anomalia de altura geopotencial caso utilizasse a climatologia do INMET. Mas também não entendi muito bem o questionamento, pois uma coisa são dados observados, outra coisa são dados de reanálise da altura geopotencial...

•       Substituir: “Embora esse trem de ondas apresenta” por “Embora esse  
trem de ondas apresente”

Ok, corrigido.

•       Figura 2: melhorar a qualidade da figura, não consigo ler os valores  
das anomalias

Já explicado anteriormente.

•       Na frase: “No dia 1 (Figura 2a) há um trem de ondas razoavelmente  
amplificado...”, o que significa “razoavelmente amplificado”? Como é  
possível diferenciar um cavado (ou crista) de um cavado (ou crista)  
amplificado de um cavado (ou crista) razoavelmente amplificado? É possível  
traduzir isto em termos de anomalia? Ou pelas isoípsas de Z em 500 hPa?

Ok, corrigido, a amplificação pode ser vista através dos valores de anomalia.

•       Substituir: “Ondas que apresentam esse comportamento se tornam  
ancoradas na troposfera superior devido a redução” por ” Ondas que  
apresentam esse comportamento se tornam ancoradas na troposfera superior  
devido à redução”

Ok, corrigido.

•       Além do artigo, poderia referenciar a equação de Sutcliffe nesta  
frase: “Ondas que apresentam esse comportamento se tornam ancoradas na  
troposfera superior devido à redução da advecção de vorticidade  
relativa, tornando os sistemas de tempo em superfície mais persistentes  
numa mesma região”

Ok, citado também um artigo que explora a equação de Sutcliffe.

•       Substituir: “No cavado sobre a sul brasileiro” por “No cavado  
sobre o sul brasileiro”

Ok, corrigido.

•       Com relação a esta frase: “O trem de ondas nesse dia exibe crista e  
cavados com orientação NO-SE, uma particularidade também encontrada em  
uma das análises de componentes principais obtidas no estudo de Reboita et  
al., (2015).” – o que um cavado com orientação NO-SE acarreta? O  
impacto é diferente de um cavado com orientação SO-NE?

Sim é. Até porque, no contexto de ondas de frio, uma onda orientada NO-SE muitas vezes está associada à eventos de bloqueio nas longitudes da América do Sul. Essa informação foi adicionada no manuscrito.

•       Figuras 3 e 4: melhorar a qualidade da figura, não vejo os valores das  
isóbaras nem das anomalias

Já explicado anteriormente.

•       Substituir: “O Centro-Oeste também foi muito afetado por esta onda de  
frio, devido a forte” por “O Centro-Oeste também foi muito afetado por  
esta onda de frio, devido à forte”

Ok, corrigido.

•       Substituir: “visto que nesse intervalo de dias houveram processos”  
por “visto que nesse intervalo de dias houve processos”

Ok, corrigido.

•       Substituir: “O eixo da crista dessa onda está identificado pela linha  
cerrada” por “O eixo da crista dessa onda está identificado pela linha  
em forma de serra” (e na legenda da figura também)

Ok, corrigido.

•       Padronizar: ou usa um ponto como separador de milhar ou não:  
“(10.200, 10320, 10440 mgp)”

Ok, corrigido.

•       Substituir: “é descrito na literatura em alguns estudos, como o de  
(Marengo et al., 2002; Müller & Berri, 2012; Reboita et al., 2015)” por  
“é descrito na literatura em alguns estudos, como os de Marengo et al.,  
2002; Müller & Berri, 2012 e Reboita et al., 2015.”

Ok, corrigido.

•       Substituir: “que auxilio o deslocamento” por “que auxiliou o  
deslocamento”

Ok, corrigido.