

---

# Transferencias monetarias condicionadas y logro ocupacional. Orígenes sociales, educación y destinos de jóvenes beneficiarios de Prospera en México

---

✦ **Iliana Yaschine**

Programa Universitario de Estudios del Desarrollo-  
Universidad Nacional Autónoma de México  
(PUED-UNAM).

E-mail: [ilianaya@unam.mx](mailto:ilianaya@unam.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-9409-6394>

✦ **Delfino Vargas**

Programa Universitario de Estudios del Desarrollo-  
Universidad Nacional Autónoma de México  
(PUED-UNAM).

E-mail: [dvchanes@unam.mx](mailto:dvchanes@unam.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-6046-3643>

Recibido em:  
20 de março de 2025.

Aceito em:  
16 de abril de 2025.

ISSN: 2176-9257 (online)

## RESUMEN

Prospera, un programa de transferencias monetarias condicionadas implementado en México entre 1997 y 2018, buscó romper el ciclo intergeneracional de pobreza mediante la inversión en capital humano, con énfasis en educación, salud y alimentación de la niñez. Su diseño partía del supuesto de que el mayor capital humano facilitaría la inserción en empleos de calidad, promoviendo así la movilidad ascendente. Sin embargo, el programa operó en un entorno macroeconómico desfavorable, marcado por bajo crecimiento, precarización laboral y segmentación del régimen de bienestar, lo que limitó su capacidad de generar los resultados esperados. El artículo analiza el proceso de estratificación ocupacional de jóvenes rurales que fueron beneficiarios de Prospera por hasta 20 años, empleando datos de la Encuesta de Evaluación de los Hogares Rurales (ENCEL) 2017 y un modelo de ecuaciones estructurales inspirado en el modelo clásico propuesto Blau y Duncan. Los resultados muestran que tanto factores adscritos (origen social del joven y habilidades cognitivas de su proveedor principal) como no adscritos (educación, habilidades cognitivas y primera ocupación del joven) influyen en el logro ocupacional. No obstante, los factores no adscritos tienen un efecto casi tres veces mayor, siendo la educación la variable más determinante, seguida por el estatus del primer empleo. Se observan diferencias por sexo y condición de migración: las mujeres enfrentan mayor peso del origen social, compensado parcialmente por un mayor efecto de la educación, mientras que los migrantes logran mejores trayectorias al insertarse en mercados laborales más dinámicos. Los resultados dan luz sobre algunos rasgos de los procesos de reproducción de desventajas sociales, así como sobre las limitaciones y posibilidades que tienen las políticas públicas para incidir en ellos.

**Palabras clave:** movilidad social intergeneracional; logro ocupacional; transferencias monetarias condicionadas; Progresa-Oportunidades-Prospera; México.

**Conditional cash transfers and occupational attainment. Social origins, education, and occupational destinations of youth beneficiaries of Prospera**

## ABSTRACT

Prospera, a conditional cash transfer program implemented in Mexico from 1997 to 2018, aimed to break the intergenerational cycle of poverty by investing in human capital, with an emphasis on education, health, and nutrition for children. Its design assumed that greater human capital would facilitate integration into quality jobs, thereby promoting upward mobility. However, the program operated in an unfavorable macroeconomic environment, characterized by low growth, job precariousness, and segmentation of the welfare system, which limited its ability to generate the expected outcomes. The article analyzes the

occupational stratification process of rural youth who were beneficiaries of Prospera for up to 20 years, using data from the Survey for the Evaluation of Rural Households (ENCEL) 2017 and a structural equation model inspired by the classical model proposed by Blau and Duncan. The results show that both ascribed factors (social origin, and cognitive skills of the main provider) and non-ascribed factors (education, cognitive skills of the youth, and first job) influence occupational attainment. However, non-ascribed factors have an effect nearly three times greater, with education being the most determining variable, followed by the status of the first job. Differences by sex and migration status are also observed: women face a greater weight of their social origin, which is partially compensated by a greater effect of education, while migrants achieve better trajectories by integrating into more dynamic labor markets. The results shed light on certain features of the processes of reproducing social disadvantages, as well as on the limitations and possibilities that public policies have to influence them.

**Key words:** intergenerational social mobility; occupational attainment; conditional cash transfers; Progres-Oportunidades-Prospera; Mexico.

## RESUMO

Prospera, um programa de transferências monetárias condicionadas implementado no México entre 1997 e 2018, buscou romper o ciclo intergeracional da pobreza por meio do investimento em capital humano, com ênfase na educação, saúde e alimentação das crianças. Seu desenho partia do pressuposto de que o maior capital humano facilitaria a inserção em empregos de qualidade, promovendo assim a mobilidade ascendente. Entretanto, o programa operou em um contexto macroeconômico desfavorável, marcado por baixo crescimento, precarização do trabalho e segmentação do regime de bem-estar, o que limitou sua capacidade de gerar os resultados esperados. O artigo analisa o processo de estratificação ocupacional de jovens rurais que foram beneficiários do Prospera por até 20 anos, utilizando dados da Encuesta de Evaluación de los Hogares Rurales (ENCEL) 2017 e um modelo de equações estruturais inspirado no modelo clássico proposto por Blau e Duncan. Os resultados mostram que tanto fatores adscritos (origem social do jovem e habilidades cognitivas de seu provedor principal) quanto não adscritos (educação, habilidades cognitivas e primeiro emprego do jovem) influenciam o alcance ocupacional. No entanto, os fatores não adscritos têm um efeito quase três vezes maior, sendo a educação a variável mais determinante, seguida pelo status do primeiro emprego. Observam-se diferenças por sexo e condição de migração: as mulheres enfrentam maior peso da origem social, parcialmente compensado por um efeito mais forte da educação, enquanto os migrantes alcançam melhores trajetórias ao se inserirem em mercados de trabalho mais dinâmicos. Os resultados lançam luz sobre alguns traços dos processos de reprodução de desvantagens sociais, bem como sobre as limitações e possibilidades das políticas públicas para incidir sobre eles.

**Palavras-chave:** mobilidade social intergeracional; realização ocupacional; transferências monetárias condicionadas; Progres-Oportunidades-Prospera; México.

## INTRODUCCIÓN

La desigualdad y la pobreza son fenómenos persistentes de gran magnitud en México. Su permanencia temporal a nivel macrosocial tiene un correlato a nivel micro social en los procesos de reproducción intergeneracional de las ventajas y desventajas que experimentan las familias mexicanas. Para aquellas en la base de la estructura social, esto comúnmente se traduce en la herencia de las condiciones de pobreza de una generación a la siguiente.

En el periodo que transcurrió desde el final de la revolución mexicana hasta el segundo decenio del siglo XXI, el Estado mexicano ensayó dos modelos de desarrollo, con abordajes distintos en sus políticas económicas y sociales, que moldearon el devenir del país sin haber logrado sentar las bases necesarias para romper con el pasado desigual y excluyente. Durante este periodo, fueron diversos los esfuerzos gubernamentales por llevar a la práctica iniciativas de política social para reducir la desigualdad y la pobreza. A nivel de programas presupuestarios, el de mayor duración fue

Prospera,<sup>1</sup> un programa de transferencias monetarias condicionadas (PTMC) que operó desde 1997 hasta 2018, llegó a tener una cobertura de 6.7 millones de hogares en todas las entidades federativas del país, fue la pieza central de la política social de los gobiernos neoliberales en ese periodo e influyó en la proliferación de los PTMC como instrumentos privilegiados de política social a nivel regional e internacional.<sup>2</sup>

Prospera buscaba contribuir en el largo plazo a la ruptura del ciclo de reproducción intergeneracional de la pobreza mediante la inversión en la educación, salud y alimentación de las familias en condiciones de pobreza, con un interés particular en las niñas y niños. Además de apoyar el bienestar presente, el programa proponía que esta inversión en capital humano promovería una mayor igualdad de oportunidades, fomentaría la inserción de las nuevas generaciones en el mercado laboral en actividades de mayor productividad y remuneración, con lo cual se lograría, en el mediano o largo plazo, su movilidad social fuera de la condición de pobreza (PROGRESA, 1997).

Nuestro interés en este artículo se centra en estudiar el proceso de estratificación ocupacional experimentado por los jóvenes beneficiarios de Prospera de origen rural después de 20 años de intervención del programa y en un momento avanzado de su curso de vida, en el que una proporción importante de ellos ya se había incorporado al mercado de trabajo y tenía un estatus laboral relativamente estable. De forma más específica, buscamos identificar algunos de los factores, y su fuerza, que incidieron en el proceso de logro ocupacional de los jóvenes rurales beneficiarios de este programa social. En particular, analizamos qué tanto peso tuvieron algunos factores adscritos (origen social del joven y habilidades cognitivas de su proveedor principal) y otros no adscritos que actúan como mediadores entre el origen social y el logro ocupacional (habilidades cognitivas, educación y primera ocupación del joven). Asimismo, revisamos si otras características adscritas, como el sexo, y contextuales, como la emigración de las localidades de nacimiento, tuvieron efectos sobre el proceso de estratificación ocupacional.

El artículo está estructurado en seis partes, incluyendo esta introducción. La segunda contextualiza el diseño, impactos y limitaciones de Prospera en el marco de la evolución macroeconómica y social de México de las últimas dos décadas. El apartado tres proporciona el marco analítico que sirvió de guía para nuestra investigación, el cual está anclado en los estudios de movilidad social intergeneracional. El siguiente apartado describe el diseño metodológico del estudio, incluyendo la descripción de las fuentes de información, las características del grupo de estudio, así como las variables y métodos utilizados para el análisis empírico. El quinto presenta los resultados del análisis del proceso de estratificación ocupacional para el grupo de estudio, así como distinguiendo por sexo y condición de migración. Finalmente concluimos con una síntesis de los hallazgos y algunas reflexiones derivadas de ellos.

## **PROSPERA EN EL CONTEXTO MACROECONÓMICO Y SOCIAL MEXICANO**

Desde mediados de los ochenta, en el contexto de una fuerte crisis económica, México dio un giro en su modelo de desarrollo que se tradujo en un cambio en el balance entre el rol del Estado y del mercado que había prevalecido en las décadas anteriores. Se redujo el tamaño del Estado

---

<sup>1</sup> A lo largo de su historia, el programa se llamó Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresas), Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (Oportunidades) y Prospera, Programa de Inclusión Social (Prospera). Se usará el nombre Prospera, con excepción de las ocasiones en que sea más pertinente usar el nombre que corresponda a un periodo histórico específico.

<sup>2</sup> En 2018, se podían contar 64 programas sociales semejantes en distintas regiones del mundo (Banco Mundial, 2018).

mediante la privatización de empresas paraestatales y cambió el motor de crecimiento económico hacia el mercado externo, lo cual se asoció a una acelerada liberalización comercial y financiera. Con esto, se consideró que se lograría no sólo la estabilidad macroeconómica, sino también el crecimiento de la economía y la ampliación de la demanda laboral, lo cual se traduciría en mejores niveles de bienestar para la población (MORENO-BRID & ROS, 2010; CORTÉS & RUBALCAVA, 2012).

Uno de los rasgos destacados del nuevo modelo de desarrollo en el ámbito de la política social fue el fortalecimiento de los programas focalizados como instrumentos de intervención para superar la pobreza. Desde finales de los ochenta se comenzaron a consolidar como una pieza cada vez más importante de la política social nacional, en línea con la postura ideológica vigente, ante la debilidad del modelo de desarrollo para generar beneficios económicos y sociales para toda la población, y en el marco de un régimen de bienestar caracterizado por la segmentación y estratificación de sus instituciones y beneficios (VALENCIA, FOUST & TETREULT, 2012; YASCHINE & OCHOA, 2016; BARBA, 2021).

A mediados de la década de 1990, México enfrentaba otra crisis económica importante, así como una crisis política y social. El gobierno tenía ante sí, entre otros retos, los de reestablecer el equilibrio macroeconómico, impulsar el crecimiento, mejorar el nivel de bienestar de la población que se había visto afectado por la crisis y recobrar la legitimidad política. En el ámbito social, en 1997 se puso en marcha Progresá como pilar de las acciones focalizadas del gobierno federal y como una pieza central de la estrategia de desarrollo social.

El programa planteó dos objetivos relacionados entre sí: 1) mejorar la situación de bienestar presente de las familias en condiciones de pobreza mediante la mejora de su capacidad de consumo, y 2) desarrollar el capital humano (educación, salud y alimentación) de sus integrantes, principalmente de las niñas y niños, como mecanismo para mejorar su situación en el futuro. La hipótesis central que guio el diseño del programa se asocia con este segundo objetivo: la inversión en el capital humano de las nuevas generaciones les permitiría, cuando fueran adultos, insertarse en el mercado laboral en actividades de mayor estatus, productividad y remuneración. Con ello se promovería la igualdad de oportunidades, la movilidad social y se contribuiría a alcanzar el fin último del programa: la ruptura del ciclo de reproducción intergeneracional de la pobreza (PROGRESA, 1997; YASCHINE, 2015).

La intervención del programa se valió de la entrega de transferencias monetarias a los hogares seleccionados, los apoyos en especie y las corresponsabilidades como medios para inducir cambios en los comportamientos de las familias conducentes a lograr sus objetivos y su fin. A lo largo de los años, fueron modificándose distintos rasgos del diseño del programa, sin embargo, estas características centrales se mantuvieron (YASCHINE, 2019).

En el marco del planteamiento del programa, se daba por hecho que el modelo de desarrollo vigente generaría un alto crecimiento económico y mercados laborales dinámicos. En la realidad, Progresá operó en un contexto económico y social adverso, el cual impuso restricciones a su posibilidad de materializar su contribución a la interrupción de la herencia de pobreza.

El bajo crecimiento económico, la apertura comercial y la flexibilización del trabajo condujeron a la precarización de los mercados laborales, la disminución del salario real y la reducción de la generación de trabajos formales, en favor de puestos informales (MARTÍNEZ & ROSALES, 2018; OCHOA, 2018; SAMANIEGO, 2018). Las condiciones desfavorables fueron más agudas en el caso de los jóvenes, quienes se enfrentaron a un mercado laboral con baja demanda, inseguro, heterogéneo y de malas condiciones, y experimentaron mayores tasas de desocupación, menor remuneración y peores condiciones laborales (MORA & OLIVEIRA, 2009; MORA & OLIVEIRA, 2012; NAVARRETE, 2012; NAVARRETE, 2018).

El régimen de bienestar nacional, dada su provisión limitada y desigual de bienes y servicios a los distintos estratos de la población, difícilmente pudo contrarrestar los efectos adversos del contexto económico recientemente descrito sobre la calidad de vida de la población, si bien los aminoró.<sup>3</sup> En este escenario se observó una persistencia de los niveles de desigualdad y de pobreza, así como una mayor rigidez de la movilidad social en el país (SOLÍS & CORTÉS, 2009).

Los estudios del régimen de movilidad social mexicano han identificado reiteradamente sus barreras, las cuales impiden el ascenso de quienes se ubican en la base de la estructura social y el descenso de quienes están en la cima. Esto con desventajas asociadas a ser mujer, ser indígena, ser de piel oscura o vivir en las regiones menos desarrolladas (MONROY-GÓMEZ FRANCO, 2023; VÉLEZ & MONROY-GÓMEZ FRANCO, 2023). En el caso específico de los estudios sobre los procesos de estratificación social individual, estos coinciden con los hallazgos de investigaciones internacionales en destacar la coexistencia e interrelación de factores adscritos (características de los padres, origen rural-urbano, sexo) y de la educación en el proceso de logro ocupacional de los mexicanos (SOLÍS, 2007; PUGA & SOLÍS, 2010).

Incluso dentro de este contexto adverso, Prospera tuvo impactos favorables en distintas dimensiones del bienestar de sus beneficiarios, incluyendo consumo, nutrición, salud y educación (PARKER & TODD, 2017; YASCHINE, 2022). No obstante, también se identificaron limitaciones en la profundidad de los impactos debido, entre otros factores, a la deficiencia de la calidad de los servicios educativos (AGUDO, 2008; GONZÁLEZ DE LA ROCHA & ESCOBAR, 2008; MANCERA SERNA, & PRIEDE, 2012) y de salud (BAUTISTA *et al.*, 2008).

En el ámbito laboral los estudios realizados después de diez años de operación del programa señalaron que éste no mejoró la calidad del trabajo de los jóvenes (Ibarrarán & Villa, 2010) y tuvo impactos reducidos sobre su ingreso laboral (RODRÍGUEZ-OREGGIA, 2010). Si bien estudios posteriores, que analizaron un periodo más largo, documentaron impactos de mayor magnitud sobre los indicadores de inserción laboral de los jóvenes rurales (KUGLER & ROJAS, 2018; PARKER & VOGL, 2018; GUTIÉRREZ *et al.*, 2019).

Los primeros análisis de la movilidad ocupacional intergeneracional de los jóvenes rurales no encontraron impactos de Prospera (RODRÍGUEZ-OREGGIA, 2008; YASCHINE, 2015). Investigaciones más recientes, sugieren que una intensidad más alta de tratamiento del programa genera mayores probabilidades de movilidad ascendente, si bien este efecto se considera muy modesto (YASCHINE, *et al.*, 2019). En relación con el proceso de logro ocupacional de los jóvenes, un estudio previo realizado a los diez años de operación del programa mostró que los factores adscritos y adquiridos incidían con fuerza semejante sobre su destino ocupacional, si bien la educación fue el factor individual con mayor peso. Adicionalmente, se observó que la influencia del origen social fue mayor entre los varones y los no migrantes, en comparación con las mujeres y los migrantes (YASCHINE, 2015).

Los estudios recién citados vinculados con la dimensión laboral coinciden en señalar que el bajo desempeño económico y la precariedad de los mercados de trabajo son factores cruciales que explican las dificultades que enfrentan los jóvenes beneficiarios de Prospera para lograr una mejor inserción laboral, tanto en sus comunidades de origen como en otros contextos nacionales.

---

<sup>3</sup> Cortés (2018) muestra que el conjunto de transferencias monetarias públicas, incluyendo las de Prospera, amortiguaron los efectos del deficiente desempeño de la economía y la escalada en los precios de los alimentos sobre la incidencia de la pobreza.

## MARCO CONCEPTUAL DE LOS ESTUDIOS DE MOVILIDAD SOCIAL INTERGENERACIONAL

El abordaje teórico que utilizamos se fundamenta en los estudios de movilidad social intergeneracional, los cuales se centran en analizar el grado y la forma de asociación entre los orígenes y los destinos sociales de los individuos.<sup>4</sup> Su énfasis radica en investigar el nivel de igualdad de oportunidades existente, así como en identificar los distintos factores y mecanismos que explican la transmisión intergeneracional de ventajas y desventajas socioeconómicas en las sociedades (GANZEBOOM, TREIMAN & ULTEE, 1991). En la investigación académica esto se traduce en el análisis de la asociación entre las características adscritas y los logros en diversas dimensiones del bienestar (BREEN & JONSSON, 2005). En otras palabras, se busca entender cómo las condiciones de origen, como son los atributos de los padres, el sexo, la etnicidad, la raza y el contexto territorial o social, moldean las oportunidades de vida y el desenlace adulto de una persona (HOUT, 2014).

En la sociología, los estudios de movilidad intergeneracional han enfocado su análisis prioritariamente en el ámbito ocupacional, acorde con el argumento de que la división del trabajo es uno de los ejes centrales de la estratificación y desigualdad social (GANZEBOOM & TREIMAN, 1996) y que las retribuciones laborales determinan en gran medida las oportunidades económicas de los individuos y, por tanto, su acceso al bienestar (HAUSER & WARREN, 2001). Así, la estructura ocupacional se concibe como un resumen de la estructura de distribución de recursos y oportunidades de una sociedad (SOLÍS, 2005). De esta manera, la investigación sobre movilidad ocupacional intergeneracional permite, mediante el énfasis en lo laboral, un acercamiento al análisis de la transmisión del estatus socioeconómico entre generaciones.

Una de las vertientes de análisis de movilidad, introducida por Blau y Duncan ([1967] 2001) a fines de la década de 1960, se centra en el estudio del proceso de estratificación social, específicamente en el del logro de estatus ocupacional. Este enfoque pone énfasis en el análisis a nivel individual mediante el estudio multivariado del proceso de estratificación que conduce al logro de estatus (GOLDTHORPE, 2005). Blau y Duncan ([1967] 2001) propusieron un modelo que examina la influencia del origen social (la ocupación y la educación del padre) sobre el logro ocupacional individual mediado por factores no adscritos (la educación del hijo y su estatus ocupacional en el primer empleo). Este modelo permitió distinguir y comparar el peso de la adscripción y el de los factores no adscritos, entendidos estos últimos como aquellos que el individuo adquiere o desarrolla mediante su esfuerzo, con especial énfasis en su educación, en la determinación del destino ocupacional (BLAU & DUNCAN, [1967] 2001; GANZEBOOM, TREIMAN & ULTEE, 1991).

Esta vertiente de análisis fue replicada por diversos investigadores a nivel internacional (HOUT & DIPRETE, 2006); asimismo, el modelo propuesto ha sido objeto de críticas por su simplificación del proceso de estratificación (KERCKHOFF, 1995). En este sentido, ha habido esfuerzos para dar cuenta de factores adicionales que otorguen una explicación más fina de los mecanismos involucrados en la determinación del logro ocupacional. Por ejemplo, Sewell, Haller y Portes (2001) y Sewell, Heller y Ohlendorf (1970) añadieron variables psicosociales (habilidad mental o cognitiva, aspiraciones educativas, influencia de personas cercanas), Kerckhoff (1995) argumenta a favor de la incorporación de factores institucionales relacionados con las instituciones educativas y del mercado laboral y Lin (1999) y Kerbo (2006) refieren los estudios que incluyen variables relacionadas con recursos sociales (redes o capital social).

---

<sup>4</sup> El origen social es una variable multidimensional que se refieren a las condiciones y circunstancias de la vida temprana de una persona y el punto temporal más próximo se concibe como su destino social (HOUT, 2014).

Los estudios empíricos han identificado factores que inciden de forma determinante en la asociación entre orígenes y destinos ocupacionales. Se demuestra que los factores adscritos, como el sexo, la raza, la condición étnica y las características familiares de origen, continúan influyendo de forma significativa tanto el logro educativo como el ocupacional (BLAU, & DUNCAN [1967] 2001; HOUT & DIPRETE, 2006). Asimismo, se señala a la educación como el factor de mediación más importante en el proceso de logro ocupacional, el cual tiene el potencial de igualar las oportunidades entre los individuos, si bien también puede operar a favor de la reproducción intergeneracional. En este sentido, se plantea que las características del sistema educativo (cuan estratificado, especializado-diferenciado y descentralizado es y su grado de vinculación con el mercado de trabajo) inciden en los resultados educativos y laborales (KERCKHOFF, 1995; SHAVIT & MÜLLER, 1998) y que, por el efecto inesperado de la expansión educativa, las diferencias relacionadas con la calidad de la enseñanza podrían haber reemplazado en importancia a la cantidad de educación en la valoración en el mercado laboral (BREEN & JONSSON, 2005; KERBO, 2006).

Existe consenso en que se observa una tendencia a la reducción en la asociación entre el logro educativo y el destino ocupacional (BREEN & LUIJKX, 2004; GOLDTHORPE, 2005), la cual podría deberse al rol de la educación como “bien posicional”. Es decir, “lo que importa, en cuanto a los retornos al empleo, no es la cantidad de educación que tienen los individuos, sino la cantidad relativa respecto a sus competidores en el mercado laboral” (HIRSCH cit. por GOLDTHORPE, 1996, pp. 494). Esto pone en evidencia que no existe una relación simple entre más educación y más movilidad social.

Además de los rasgos individuales y familiares, los factores institucionales son cruciales para comprender los procesos intergeneracionales (Hout & DiPrete, 2006). Los mercados de trabajo son una de las instituciones que más afectan la estratificación y movilidad social, en virtud de que ahí se definen las oportunidades laborales a las que los individuos tienen (o no) acceso. Asimismo, se resalta el rol que tienen las políticas públicas para favorecer (u obstaculizar) la igualdad de oportunidades. Mediante la conformación de instituciones, el marco normativo y acciones de política específicas, los estados pueden incidir en dos de los procesos que son determinantes para la igualdad de oportunidades: el acceso de los individuos a oportunidades y recursos, así como en el retorno que pueden obtener por ellos en el mercado (BREEN & LUIJKX, 2004).

## **DISEÑO METODOLÓGICO**

A continuación, describimos las fuentes de información que utilizamos, la conformación de nuestro grupo de estudio, el método estadístico y las variables que empleamos, así como el modelo analítico que proponemos para el análisis del proceso de estratificación ocupacional.

### **Fuentes de información y grupo de estudio**

Las fuentes de información principales son dos bases de datos que forman parte de la Encuesta de Evaluación de los Hogares Rurales (ENCEL), una encuesta panel con diez rondas de medición entre 1997 y 2017 que se levantó en localidades de alta y muy alta marginación de siete estados de México (Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí y Veracruz) para medir el impacto de Prospera.<sup>5</sup> En particular, utilizamos los datos de la línea basal (Encuesta de

---

<sup>5</sup> Banco Mundial (2018a) describe el diseño de la ENCEL y la información recolectada en la ronda de 2017.

Características Socioeconómicas de los Hogares 1997) y del último levantamiento de 2017 (ENCEL 2017).

La ENCEL 2017 se planeó para recolectar información que permitiera realizar la evaluación de largo plazo (20 años) de Prospera y responder, fundamentalmente, preguntas sobre los efectos que había tenido sobre los beneficiarios que eran niños al inicio del programa y ya eran jóvenes al momento de la encuesta. Esta fue la última ronda que se recolectó de la ENCEL. La ENCEL 1997-2017 tiene un diseño cuasi experimental, sin embargo, nuestro análisis no lo explota dado que no nos proponemos medir el impacto del programa.

El análisis se basó en una muestra de 3,310 jóvenes de 18 a 35 años (que al inicio del programa tenían a lo más 15 años), ocupados en el mercado laboral, cuyos hogares de origen forman parte de la ENCEL 2017, que fueron beneficiarios de Prospera durante algún periodo entre 1997-2017 y que tienen información para construir las variables de interés del joven y las de su proveedor principal.<sup>6</sup> Cabe mencionar que la ENCEL 2017 se enfrentó con la muerte de datos, es decir, no encontró a una parte de los jóvenes pertenecientes al conjunto de hogares del marco muestral. En el operativo de campo se buscó y encontró a un subgrupo de estos jóvenes que habían emigrado fuera de sus localidades de origen, pero esta búsqueda se limitó a algunos centros urbanos del país y no incluyó migraciones internacionales. No obstante, los jóvenes emigrantes entrevistados directamente en el levantamiento, en contraste con aquellos que estaban en el marco muestral pero no fueron entrevistados, provienen de hogares que, en promedio, son razonablemente similares (BANCO MUNDIAL, 2018a).

Debido a las características de nuestra muestra, consideramos que los resultados de este estudio son válidos para la subpoblación analizada, si bien pueden tomarse como indicativos (más no representativos) de toda la población beneficiaria de Prospera en zonas rurales. Asimismo, es razonable suponer que los resultados podrían subestimar el logro ocupacional potencial de este grupo, dado que quedó fuera del análisis una parte de los jóvenes del marco muestral de la ENCEL 2017 que emigraron de sus localidades de origen y también porque el grupo de estudio incluye personas que aún no alcanzan los 30 años, edad que se considera asociada a la madurez laboral, cuando los individuos tienen una ocupación y posición laboral estable (TORCHE, 2010).

Adicionalmente, utilizamos información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) levantada en 2016 por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) para comparar algunas características de nuestro grupo de estudio con aquellas de la población del mismo grupo de edad en el país.

En el cuadro 1 se presenta la comparación con jóvenes ocupados de 18-35 años a nivel nacional, y en el contexto rural. Los jóvenes de nuestro grupo de estudio tienen una situación más desfavorable en el ámbito educativo y laboral que las dos poblaciones de referencia. En comparación con éstas, un porcentaje menor de jóvenes sigue estudiando, tienen menos años de escolaridad promedio, hay una proporción más alta que trabajan por cuenta propia, tienen menor ingreso laboral promedio, trabajan en ocupaciones con estatus más bajo y una proporción menor tiene acceso a servicios de salud. Estos contrastes son menos pronunciados cuando se compara con los jóvenes rurales del país, pero se incrementan al comparar con los jóvenes a nivel nacional.

---

<sup>6</sup> El proveedor se definió como el principal sostén económico del hogar cuando el joven tenía 14 años, aunque pudo haber otros proveedores adicionales. En la mayoría de los casos, este se refiere al padre. La edad de 14 años es comúnmente utilizada en los estudios de movilidad intergeneracional para definir las características de origen social, ya que se considera que puede representar un momento importante en la formación del individuo.

**Cuadro 1. Características educativas y laborales de jóvenes ocupados de 18-35 años, según la ENIGH 2016 y la ENCEL 2017**

<b>Variables de interés</b>	<b>ENIGH 2016 Nacional</b>	<b>ENIGH 2016 Rural</b>	<b>ENCEL 2017 (n=3,310)</b>
Edad promedio	26.84	26.45	25.98
Mujeres (%)	40.79	37.49	38.55
Soltero(a) (%)	42.07	36.83	38.88
Años de escolaridad promedio	10.85	9.00	9.27
Estudia y trabaja (%)	9.44	5.29	3.66
Solo trabaja (%)	90.56	94.71	96.34
Posición laboral (%)			
Empleadores	3.86	6.22	0.85
Asalariados	83.14	69.16	79.91
Cuenta propia	8.23	13.28	15.85
Sin pago	4.77	11.33	3.39
Ingreso laboral promedio	5159.71	4703.50	3405.68
ISEI promedio	34.30	23.92	23.70
Con servicios de salud (%)	40.92	19.40	16.49

**Fuente:** Elaboración propia con datos de la ENIGH 2016 y la ENCEL 2017.

En el cuadro 2 se muestran las diferencias que existen al desagregar en subgrupos por sexo y condición de migración. La comparación por sexo sugiere que las mujeres tienen mejores características educativas (un año más de escolaridad y una mayor proporción que aún estudia) que los hombres, sin embargo, a pesar de tener ocupaciones con mayor estatus, sus condiciones laborales son más precarias, con un ingreso laboral que es 20% menor, mayor proporción en ocupaciones de cuenta propia y sin pago, y menor acceso a servicios de salud, lo cual es consistente con el conocimiento existente sobre la segmentación del mercado laboral por sexo (que, entre otros rasgos, expulsa a las mujeres de las ocupaciones agrícolas) y las desigualdades de género en la remuneraciones laborales.

**Cuadro 2. Características educativas y laborales de jóvenes ocupados de 18-35 años de la ENCEL 2017, por sexo y condición de migración**

Variables de interés	ENCEL 2017 (n=3,310)				
	Total (n=3,310)	Mujeres (n=1,276)	Hombres (n=2,034)	Migrante (n=760)	No migrante (n=2,267)
Edad	25.98	26.04	25.94	26.22	25.83
Soltero(a) (%)	38.88	39.98	38.17	26.58	45.35
Años de escolaridad	9.27	9.73	8.98	10.02	8.99
Estudia y trabaja (%)	3.66	5.58	2.46	4.87	2.96
Solo trabaja (%)	96.34	94.42	97.49	95.13	97.04
Edad al primer trabajo	15.78	16.89	15.07	16.51	15.53
Posición laboral (%)					
Empleadores	0.85	1.02	0.74	1.19	0.75
Asalariados	79.91	75.10	82.88	81.90	79.39
Cuenta propia	15.85	19.70	13.47	15.19	15.83
Sin pago	3.39	4.18	2.91	1.72	4.02
Ingreso laboral mensual	3405.68	2929.30	3690.26	4344.84	3060.23
ISEI	23.70	27.12	21.56	27.90	21.89
Con servicios de salud (%)	16.49	14.43	17.78	30.65	11.17

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENCEL 2017.

Los contrastes más importantes se observan al comparar a los jóvenes que emigraron de sus localidades de origen con quienes aún residen en ellas. En comparación con los no migrantes, los migrantes presentan mejores condiciones educativas y laborales. Las características laborales más favorables de los migrantes pueden asociarse con el cambio de contexto de inserción laboral ya que los jóvenes que emigraron de su lugar de origen ahora radican predominantemente en localidades urbanas.

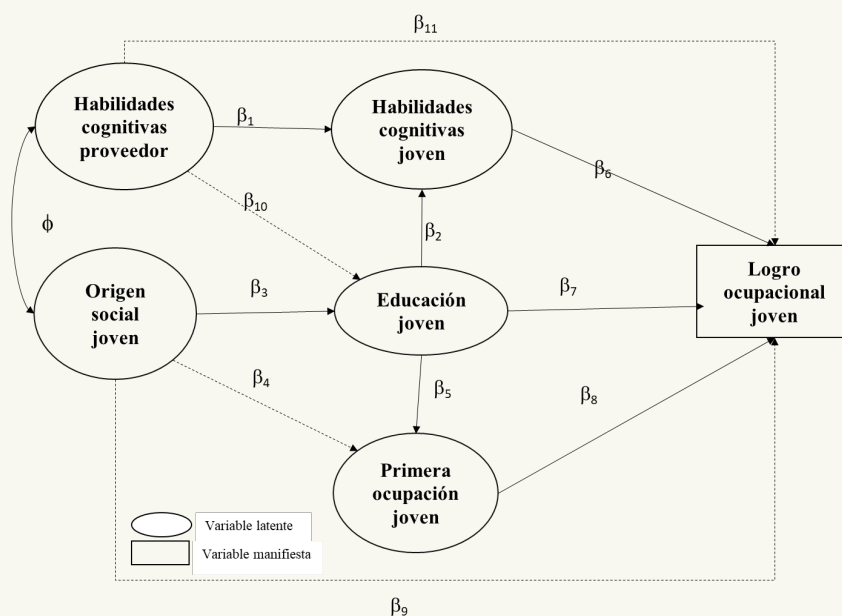
### Método, variables y modelo analítico

Proponemos una adaptación al modelo propuesto originalmente por Blau y Duncan ([1967] 2001) que incluye determinantes adicionales del logro ocupacional que han sido sugeridos en la bibliografía pertinente. En particular, agregamos las habilidades cognitivas (del joven y del proveedor) y variables que dan cuenta de algunos aspectos asociados a la calidad educativa. No obstante, es importante reconocer que, si bien esto mejora las posibilidades explicativas del modelo, aún se omiten otros factores relevantes para los cuales no tuvimos información.

La figura 1 es una representación gráfica del modelo analítico propuesto como punto de partida, el cual se sometió a pruebas empíricas que resultaron en la selección de un modelo más

parsimonioso que se presentará en el quinto apartado. Para realizar el análisis, aplicamos un modelaje de ecuaciones estructurales.

Figura 1. Modelo estructural de determinantes del logro ocupacional



Fuente: Elaboración propia.

Este modelo estructural incluye cinco variables latentes (origen social del joven, habilidades cognitivas del proveedor, habilidades cognitivas del joven, educación del joven y primera ocupación del joven) y una variable dependiente manifiesta (logro ocupacional del joven). El modelo permite distinguir el peso relativo de la adscripción (origen social del joven y habilidades cognitivas del proveedor) comparado con el de los factores no adscritos (habilidades cognitivas, educación y primera ocupación del joven) al explicar el destino ocupacional. Cada variable latente se construye a partir de variables manifiestas con base en un análisis factorial confirmatorio (BROWN, 2015). A continuación, se describen las variables latentes y la variable de respuesta del modelo.

- El *origen social del joven* se construye a partir de las siguientes variables manifiestas: Índice Internacional de Estatus Socioeconómico de las Ocupaciones (ISEI, por sus siglas en inglés)<sup>7</sup> de la ocupación del proveedor cuando el joven tenía 14 años, los años de escolaridad del padre y de la madre en ese mismo momento del tiempo, y un índice de la presencia de activos y servicios en el hogar en 1997.

- Las *habilidades cognitivas del joven y de su proveedor* se miden con variables manifiestas generadas por dos pruebas cognitivas que son afectadas por la educación: 1) las matrices progresivas de Raven (ALDERTON & LARSON, 1990; BILKER *et al.*, 2012) que miden razonamiento inductivo y se consideran predictoras del desempeño académico y laboral, y 2) el digit span que es una prueba frecuentemente utilizada para medir memoria de corto plazo y capacidad de

<sup>7</sup> El ISEI es un índice continuo y ordinal que es comúnmente utilizado en los estudios de movilidad social a nivel internacional, construido por Ganzeboom, De Graaf y Treiman (1992).

atención (OSTROSKY-SOLÍS & LOZANO, 2006). Las mediciones tanto de los jóvenes como de sus proveedores se realizaron con datos de 2017, sin embargo, en el modelo se les otorga a ambas un lugar que precede al logro ocupacional actual. Esto se debe a que las habilidades cognitivas se desarrollan fundamentalmente durante la niñez y en gran medida están determinadas por el estatus socioeconómico familiar (EVANS & SCHAMBERG, 2009; HACKMAN *et al.*, 2015). Por tanto, se parte del supuesto de que las mediciones realizadas en los jóvenes reflejan el estado cognitivo anterior a su inserción laboral presente y las realizadas en los proveedores pueden reflejar de manera cercana sus habilidades cuando los jóvenes tenían 14 años.

- La variable latente *educación del joven* se mide a partir de cuatro variables manifiestas: años de escolaridad del joven y tres variables que conjugan el haber cursado algún grado del nivel educativo y la calidad de escuela a la que asistió el joven en los niveles de secundaria, media superior y superior. La inclusión de variables de logro educativo y de calidad escolar reconoce que la educación no puede concebirse simplemente como un factor meritocrático. Se propone una medición que busca aproximarse al rol de la educación como mediador entre el origen y destino social, que puede servir para favorecer (o no) una mayor igualdad de oportunidades.

- La *primera ocupación del joven* se mide con la edad a la primera ocupación y el ISEI de esta primera ocupación.

- La variable de respuesta es el *logro ocupacional del joven* y se mide mediante el ISEI de la ocupación presente del joven.

El modelo plantea una secuencia temporal que inicia con dos variables latentes que representan factores adscritos ligados al origen socioeconómico de los jóvenes: su origen social y las habilidades cognitivas del proveedor. A partir de estas variables iniciales el proceso de estratificación puede seguir rutas distintas hasta llegar al logro ocupacional actual. Estas vías pueden ser directas o indirectas a través de las habilidades cognitivas del joven, su educación y su primer trabajo, que juegan un papel mediador entre los factores adscritos y la variable dependiente. El peso de cada variable sobre el logro ocupacional actual está compuesto por la suma de sus efectos directos e indirectos.

El modelo de la figura 1 propone que las dos variables iniciales exógenas, que se refieren a las características de los proveedores y del hogar de origen, están correlacionadas entre sí ( $\phi$ ). Las variables latentes endógenas se refieren al joven: habilidades cognitivas, educación y primera ocupación. Se sugiere que las habilidades cognitivas del proveedor inciden directamente sobre el logro ocupacional del joven ( $\beta_{11}$ ), sobre sus habilidades cognitivas ( $\beta_1$ ) y sobre su educación ( $\beta_{10}$ ), asimismo tienen efectos indirectos sobre la variable dependiente a través de las habilidades cognitivas y la educación del joven. En el caso del origen social, éste puede afectar directamente al logro ocupacional del joven ( $\beta_9$ ), así como a su educación ( $\beta_3$ ) y a su primera ocupación ( $\beta_4$ ), e incide indirectamente sobre su logro ocupacional a través de los efectos directos de ambas variables mediadoras sobre la variable dependiente. La educación del joven tiene un efecto directo sobre las habilidades cognitivas del joven ( $\beta_2$ ), sobre su primer trabajo ( $\beta_5$ ) y sobre su logro ocupacional actual ( $\beta_7$ ), e incide indirectamente sobre la variable dependiente a través de las habilidades cognitivas del joven y de su primera ocupación. Por su parte, la primera ocupación del joven incide directamente sobre su logro ocupacional ( $\beta_8$ ).

El modelo estructural de la figura 1 es una representación sintética y muestra solamente las seis variables latentes y la variable dependiente. Sin embargo, debe recordarse que las variables latentes se construyen a partir de las variables manifiestas previamente mencionadas. Este tipo de modelo no presenta el problema de colinealidad que típicamente se observa en los modelos de regresión (BOLLEN, 1989). En la aplicación del modelo de error de medición se estiman, a través del análisis

factorial confirmatorio, las cargas de las variables manifiestas sobre las latentes, los coeficientes de cada sendero que muestran la fuerza del efecto de una variable sobre otra y las covarianzas.

El modelo incluye variables categóricas y continuas, por lo cual se usa el método de estimación de mínimos cuadrados ponderados (WLSMV, por sus siglas en inglés), implementado en el programa MPLUS 7.11 (MUTHEN & MUTHEN, 1998-2013). Asimismo, la base de datos para estimar el modelo tiene valores faltantes por lo cual, para estimarlo, utilizamos el método de máxima verosimilitud con información completa (FIML, por sus siglas en inglés) (ARBUCKLE, 1996; VARGAS & LORENZ, 2017). Estimamos el modelo para el grupo de estudio en conjunto y también buscando diferencias por sexo y condición de migración.

## **EL PROCESO DE LOGRO OCUPACIONAL**

En primera instancia se describen los resultados del modelo general, en el cual se analiza al grupo de estudio en su conjunto, y posteriormente aquellos en que se compara a los subgrupos por sexo y condición de migración.

### **El modelo general**

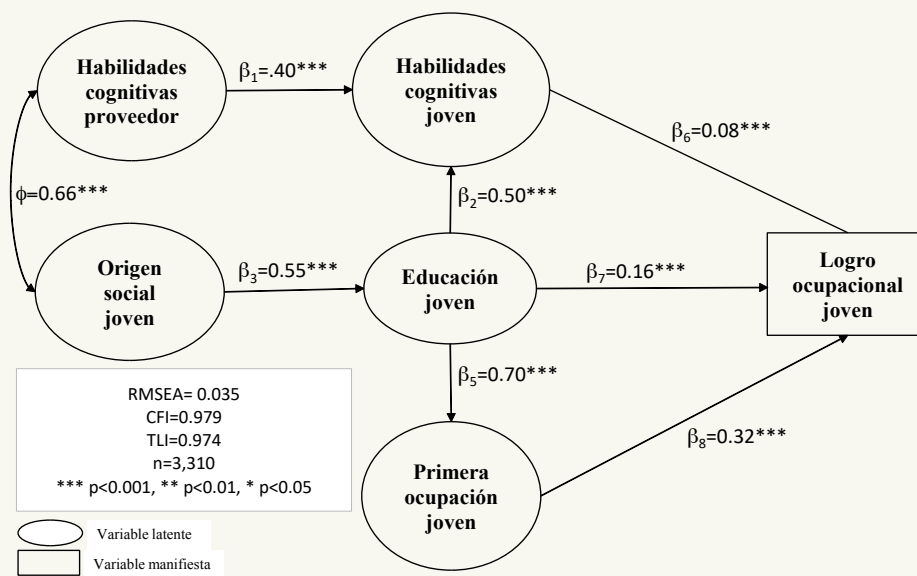
La figura 2 presenta el modelo general que, como se mencionó previamente, es una versión más parsimoniosa que el modelo presentado en la figura 1. Se muestran los resultados con coeficientes estandarizados, lo cual permite comparar el tamaño del efecto entre los distintos senderos. El ajuste del modelo estimado se considera satisfactorio (RMSEA= 0.035; CFI=0.979; TLI=0.974; n=3,310).<sup>8</sup>

Como puede percibirse, el logro ocupacional del joven se explica por efectos indirectos de las habilidades cognitivas de su proveedor, del origen social y de su educación, así como por efectos directos de sus habilidades cognitivas, su educación y su primera ocupación. En contraste con el modelo inicial que planteamos en la figura 1, el modelo seleccionado sugiere que las habilidades cognitivas del proveedor y el origen social no tienen efectos directos sobre el logro ocupacional actual, sino que sus efectos se expresan a través de las variables mediadoras. Asimismo, las habilidades cognitivas del proveedor no inciden directamente sobre la educación del joven, ni tampoco lo hace el origen social sobre la primera ocupación del joven. El cuadro 3 presenta los coeficientes estandarizados de los efectos directos, indirectos y totales.

---

<sup>8</sup> Se considera que un modelo estructural tiene un buen ajuste si el RMSEA es menor que 0.05 y el valor de CFI y TLI es mayor que 0.90.

Figura 2. Coeficientes estandarizados del modelo de determinantes del logro ocupacional. Jóvenes de 18-35 años de la ENCEL 2017.



Fuente: Elaboración propia con datos de la ENCEL 2017.

Podemos observar que las habilidades cognitivas del proveedor y el origen social tienen una covarianza positiva y significativa ( $\phi=0.66$ ,  $p<0.001$ ), es decir que un origen social mayor/menor está asociado con mejores/peores habilidades cognitivas del proveedor. Como se mencionó, ambas variables tienen efectos indirectos sobre la variable dependiente, mediados por las demás variables intervinientes. Las habilidades cognitivas del proveedor tienen una incidencia directa sobre las del joven, ( $\beta_1=0.40$ ;  $p<0.001$ ), las cuales, a su vez, tienen un efecto directo sobre su logro ocupacional ( $\beta_6=0.08$ ;  $p=0.001$ ). Por otra parte, el origen social tiene un efecto directo sobre la educación del joven, ( $\beta_3=0.55$ ;  $p<0.001$ ) y ésta, a su vez, tiene un efecto directo sobre sus habilidades cognitivas ( $\beta_2=0.50$ ;  $p<0.001$ ), sobre su primera ocupación ( $\beta_5=0.70$ ;  $p<0.001$ ) y sobre la variable de respuesta del modelo ( $\beta_7=0.16$ ;  $p<0.001$ ). A su vez, la primera ocupación del joven tiene un efecto directo en su logro ocupacional ( $\beta_8=0.32$ ;  $p<0.001$ ).

El análisis de los efectos totales, que incluyen tanto las influencias directas como las indirectas, nos ayuda a comprender el peso de cada factor en el proceso de alcanzar una posición ocupacional. Por parte de los factores adscritos se observa que el origen social tiene una incidencia moderada (0.23), mientras que las habilidades cognitivas del proveedor tienen un efecto casi negligible (0.03). En conjunto, la influencia de estos factores suma 0.26. En marcado contraste, las variables no adscritas tienen una influencia combinada mucho más robusta (0.82). Es decir, este efecto es la suma del nivel educativo (0.42), seguido por el estatus de la primera ocupación (0.32) y las habilidades cognitivas propias del joven (0.08). Esto evidencia que los logros personales tienen un peso significativamente mayor en el destino ocupacional final que las circunstancias de origen.

Cuadro 3. Efectos estandarizados de los determinantes del logro ocupacional. Jóvenes de 18-35 años de la ENCEL 2017.

VARIABLES	EFFECTOS
<b>Origen social sobre logro ocupacional</b>	
Efecto directo	-
Efectos indirectos	<b>0.23</b> ***
Vía educación	0.09 ***
Vía habilidades cognitivas joven y educación	0.02 **
Vía primer trabajo y educación	0.12 ***
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.23</b> ***
<b>Habilidades cognitivas del proveedor sobre logro ocupacional</b>	
Efecto directo	-
Efectos indirectos	<b>0.03</b> **
Vía habilidades cognitivas del joven	0.03
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.03</b> **
<b>Habilidades cognitivas del joven sobre logro ocupacional</b>	
Efecto directo	<b>0.08</b> ***
Efectos indirectos	-
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.08</b> ***
<b>Educación sobre logro ocupacional</b>	
Efecto directo	<b>0.16</b> ***
Efectos indirectos	<b>0.26</b> ***
Vía habilidades cognitivas del joven	0.04 **
Vía primer trabajo	0.22 ***
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.42</b> ***
<b>Primera ocupación sobre logro ocupacional</b>	
Efecto directo	<b>0.32</b> ***
Efectos indirectos	-
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.32</b> ***

Niveles de significancia \*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$ .

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENCEL 2017 (n=3,310).

Estos hallazgos nos dan pie a concluir que el origen social y las habilidades cognitivas del proveedor son factores que inciden, a través de los factores mediadores, en el proceso de logro ocupacional de los jóvenes. No obstante, los no adscritos tienen en su conjunto un efecto que es casi tres veces el de los factores adscritos. Entre los factores no adscritos, la educación del joven es el factor que determina con mayor fuerza su logro ocupacional, seguido por su primera ocupación y sus habilidades cognitivas. Hay que recordar, sin embargo, que estos tres factores han sido moldeados por las dos variables adscritas.

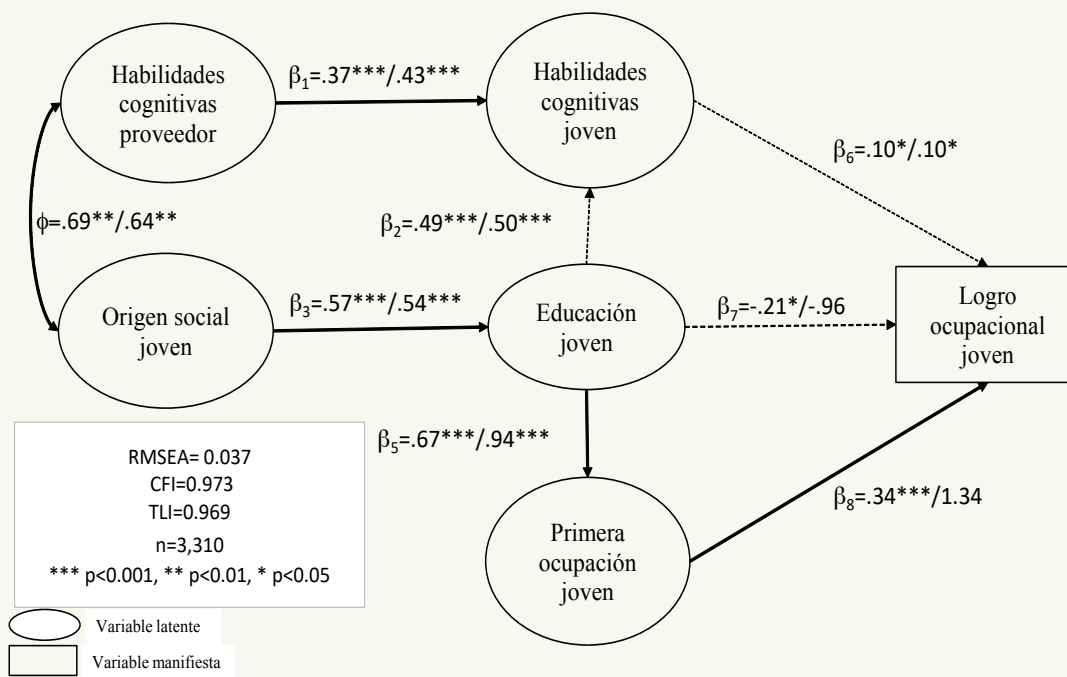
Así que, entre los factores incluidos en el modelo, tanto los factores adscritos como los no adscritos intervienen en el proceso, si bien con un efecto más alto de los no adscritos, lo cual coincide con estudios previos, referidos anteriormente, que señalan la importancia de la asociación origen-destino, pero también las posibilidades que tienen otros factores, principalmente la educación, para impulsar procesos de mayor igualdad de oportunidades. Es relevante recordar que estos resultados sugieren no sólo la importancia de alcanzar un logro educativo más alto, sino también mayor calidad educativa para mejorar el logro ocupacional. Asimismo, la incidencia de la primera ocupación sobre el logro ocupacional actual destaca la necesidad de retrasar la edad de entrada al primer trabajo y que éste sea del mayor estatus posible.

### **EL MODELO SEGÚN SEXO Y CONDICIÓN DE MIGRACIÓN**

A continuación, se presentan los resultados de los modelos que se ajustaron, de forma separada, para mujeres y hombres, así como para migrantes y no migrantes. En la figura 3 se presentan los coeficientes estandarizados de los senderos por sexo, y se sigue la misma notación en la figura 4 para los grupos según condición migratoria, respectivamente. En los cuadros 4 y 5 se presentan los efectos directos, indirectos y totales para sexo y condición de migración, respectivamente. Los ajustes de los dos modelos estimados se consideran satisfactorios, como puede observarse a partir de sus medidas de ajuste, mostradas en cada figura.

Cuando se ajusta el modelo estructural según sexo, se observan diferencias entre mujeres y hombres en los efectos totales de tres variables sobre el logro ocupacional (figura 3 y cuadro 4). Primero, se observa que las mujeres, en comparación con los hombres, experimentan efectos totales del origen social sobre el logro ocupacional que son 30% más altos. Estas diferencias se explican por la fuerza de dos efectos indirectos: por vía de la educación, así como por el sendero que atraviesa la educación y la primera ocupación. Segundo, si bien la diferencia en el efecto total de la educación sobre el logro ocupacional no es estadísticamente significativa, en el caso de las mujeres se observa una mayor incidencia directa de la educación sobre el logro ocupacional e indirecta a través del primer trabajo. Por último, en el caso de las mujeres el primer trabajo incide sobre el logro ocupacional presente, mientras que esto no sucede en el caso de los varones.

Figura 3. Coeficientes estandarizados del modelo de determinantes del logro ocupacional. Jóvenes de 18-35 años de la ENCEL 2017. Comparación según sexo.



**Nota:** Los coeficientes estimados se denotan para cada sendero como  $\beta_i$  (mujer/hombre). La línea punteada denota que la diferencia entre los coeficientes estimados al compararlos entre grupos no es significativa, en tanto la línea sólida indica que la diferencia entre grupos es significativa. Por ejemplo,  $\beta_2 = .49^{***} / .50^{***}$  se lee que el efecto directo de educación en habilidades cognitivas del joven es significativo para mujeres y hombres, y no hay diferencia entre grupos.

**Fuente:** Elaboración propia con datos de la ENCEL 2017.

Por lo tanto, si bien el origen social pesa más en el caso de las mujeres, la educación también juega un rol más importante en ellas que puede compensar el efecto del origen social y reducir la fuerza de la herencia, en caso de que logren más alta escolaridad y asistan a escuelas de mejor calidad. Adicionalmente, la incidencia de la primera ocupación en el caso de las mujeres nos habla de que enfrentan una mayor dificultad para mejorar su estatus ocupacional a lo largo de su trayectoria de vida.

Cuadro 4. Efectos estandarizados de los determinantes del logro ocupacional. Jóvenes de 18-35 años de la ENCEL 2017. Comparación según sexo.

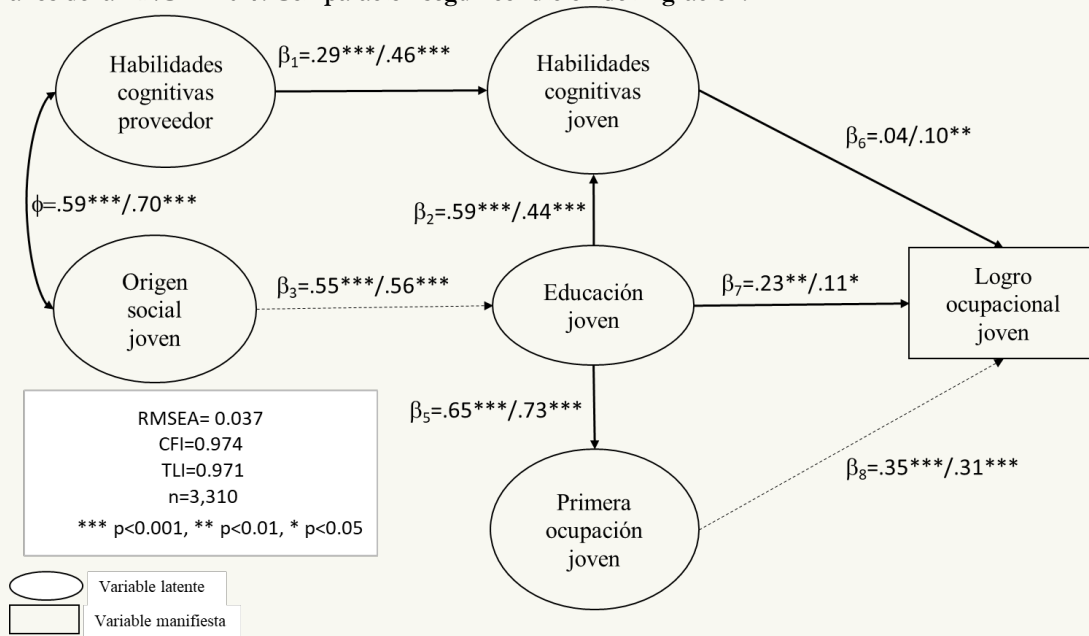
VARIABLES	MUJERES	VARONES	COMPARACIÓN GRUPOS
	EFFECTOS	EFFECTOS	
<b>Origen social sobre logro ocupacional</b>			
Efecto directo	-	-	
Efectos indirectos	<b>0.27</b> ***	<b>0.19</b> ***	***
Vía educación	0.12 **	-0.52 ns	*
Vía educación y habilidades cognitivas	0.03 *	0.03 *	ns
Vía educación y primer trabajo	0.13 ***	0.68 ns	*
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.27</b> ***	<b>0.19</b> ***	***
<b>Habilidades cognitivas del proveedor sobre logro ocupacional</b>			
Efecto directo	-	-	
Efectos indirectos	<b>0.04</b> *	<b>0.04</b> *	ns
Vía habilidades cognitivas del joven	0.04 *	0.04 *	ns
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.04</b> *	<b>0.04</b> *	ns
<b>Habilidades cognitivas del joven sobre logro ocupacional</b>			
Efecto directo	<b>0.1</b> *	<b>0.1</b> *	ns
Efectos indirectos	-	-	
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.1</b> *	<b>0.1</b> *	ns
<b>Educación sobre logro ocupacional</b>			
Efecto directo	<b>0.21</b> **	<b>-0.96</b> ns	*
Efectos indirectos	<b>0.27</b> ***	<b>1.31</b> ns	***
Vía habilidades cognitivas del joven	0.05 *	0.05 *	ns
Vía primer trabajo	0.23 ***	1.26 ns	*
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.48</b> ***	<b>0.35</b> ***	ns
<b>Primera ocupación a logro ocupacional</b>			
Efecto directo	<b>0.34</b> *	<b>1.34</b> ns	*
Efectos indirectos	-	-	
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.34</b> *	<b>1.34</b> ns	*

Niveles de significancia \*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$ .

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENCEL 2017 (n=3,310).

La comparación según condición de migración (figura 4 y cuadro 5), muestra que el origen social tiene efectos totales más fuertes sobre el logro ocupacional en el caso de los migrantes, mientras que las habilidades cognitivas del proveedor lo tienen en el caso de los no migrantes. No obstante, si se agregan los efectos totales de estas dos variables adscritas sobre el logro ocupacional, estos son de fuerza similar entre migrantes y no migrantes. La diferencia más importante entre ambos subgrupos se encuentra en que quienes emigran de sus localidades de origen presentan efectos que son 21% mayores de su educación sobre su logro ocupacional actual. Esto permitiría pensar que experimentan una mayor igualdad de oportunidades, a través de más posibilidades de los migrantes de modificar el efecto de sus orígenes sociales sobre su logro ocupacional, por medio del aprovechamiento de la educación en contextos laborales distintos a los de lugar de origen.

Figura 4. Coeficientes estandarizados del modelo de determinantes del logro ocupacional. Jóvenes de 18-35 años de la ENCEL 2017. Comparación según condición de migración.



**Nota:** Los coeficientes estimados se denotan para cada sendero como  $\beta_i$  (migrante/no migrante). La línea punteada denota que la diferencia entre los coeficientes estimados al compararlos entre grupos no es significativa, en tanto la línea sólida indica que diferencia entre grupos es significativa. Por ejemplo,  $\beta_2=.59^{***}/.44^{***}$  se lee que el efecto directo de educación en habilidades cognitivas del joven es estadísticamente significativa para no migrantes y migrantes, y hay diferencia significativa entre grupos.

**Fuente:** Elaboración propia con datos de la ENCEL 2017.

Cuadro 5. Efectos estandarizados de los determinantes del logro ocupacional. Jóvenes de 18-35 años de la ENCEL 2017. Comparación según condición de migración.

VARIABLES	MIGRANTES	NO MIGRANTES	COMPARACIÓN GRUPOS
	EFFECTOS	EFFECTOS	
<b>Origen social sobre logro ocupacional</b>			
Efectos directo	-	-	
Efectos indirectos	<b>0.27</b> ***	<b>0.21</b> ***	***
Vía educación	0.13 *	0.06 *	**
Vía educación y habilidades cognitivas	0.01 ns	0.02 **	ns
Vía educación y primer trabajo	0.13 ***	0.13 ***	ns
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.27</b> ***	<b>0.21</b> ***	***
<b>Habilidades cognitivas del proveedor sobre logro ocupacional</b>			
Efecto directo	-	-	
Efectos indirectos	<b>0.01</b> ns	<b>0.05</b> *	**
Vía habilidades cognitivas del joven	0.01 ns	0.05 *	**
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.01</b> ns	<b>0.05</b> *	**
<b>Habilidades cognitivas del joven sobre logro ocupacional</b>			
Efecto directo	<b>0.04</b> ns	<b>0.10</b> **	*
Efectos indirectos	-	-	
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.04</b> ns	<b>0.10</b> **	*
<b>Educación sobre logro ocupacional</b>			
Efecto directo	<b>0.23</b> *	<b>0.11</b> *	**
Efectos indirectos	<b>0.25</b> ***	<b>0.27</b> ***	ns
Vía habilidades cognitivas del joven	0.02 ns	0.04 **	ns
Vía primer trabajo	0.23 ***	0.22 ***	ns
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.48</b> ***	<b>0.38</b> ***	***
<b>Primera ocupación a logro ocupacional</b>			
Efecto directo	<b>0.35</b> ***	<b>0.31</b> ***	ns
Efectos indirectos	-	-	
<b>Efecto total (directos + indirectos)</b>	<b>0.35</b> ***	<b>0.31</b> ***	ns

Niveles de significancia \*\*\*  $p < 0.001$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*  $p < 0.05$ .

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENCEL 2017 (n=3,310).

## CONCLUSIONES

En una sociedad como la mexicana, en la que la desigualdad y la pobreza se han reproducido históricamente, resulta prioritario preguntarse cuáles son los factores y mecanismos que explican los procesos de reproducción social y cómo pueden pensarse alternativas que reduzcan la asociación entre orígenes y destinos sociales. Entre estos factores, las características de las instituciones y las políticas públicas tienen un papel central, dado que poseen la capacidad de incidir en dichos procesos.

En el caso de Prospera, su diseño constituyó una apuesta por atenuar el efecto del origen social adverso, asignando al desarrollo del capital humano el rol central como motor para la igualación de oportunidades de los hijos de familias en situación de pobreza. Se concebía que, al llegar a la juventud, su inserción en el mercado de trabajo con mayor capital humano sería la llave para romper la herencia de pobreza intergeneracional. Sin embargo, la propuesta se basó en dos

supuestos que no se cumplieron: primero, que el desarrollo del capital humano de los beneficiarios sería de tal nivel que lograría cerrar de forma importante las brechas respecto a sus coetáneos de mayores ventajas sociales, y segundo, que encontrarían un mercado de trabajo dinámico que les ofrecería empleos de calidad.

Aun reconociendo los impactos positivos de Prospera, los jóvenes beneficiarios rurales continuaron enfrentando desventajas importantes en educación y trabajo frente al resto de los jóvenes del país, como lo muestran los datos descriptivos presentados en el apartado metodológico. El análisis de su proceso de logro ocupacional, desde una preocupación por la igualdad de oportunidades, contribuyó a identificar la dirección y la fuerza de la relación entre distintos factores, adscritos y no adscritos, que influyeron en su inserción en el mercado de trabajo, en particular en su estatus ocupacional.

Como era de esperarse, tanto las características adscritas como las no adscritas coexistieron e interactuaron en el proceso de estratificación, influyendo en el destino ocupacional de los jóvenes. Sin embargo, la magnitud del efecto de las variables no adscritas fue mayor que la de las variables de origen social. En otras palabras, aunque los orígenes sociales desventajosos constituyeron un obstáculo a una mejor inserción laboral, factores como mayores habilidades cognitivas, un mejor primer trabajo y, principalmente, más y mejor educación, tuvieron el potencial de incidir favorablemente en su destino ocupacional y, con ello, impulsar la movilidad ascendente.

El análisis por subgrupos permitió señalar diferencias relevantes. En comparación con los hombres, las mujeres experimentaron efectos más pronunciados del origen social sobre su logro ocupacional, compensados por el peso también mayor de su educación. Sin embargo, enfrentaron un efecto más alto de su primera ocupación sobre su destino ocupacional. Además, como es conocido, la segregación de género en el mercado laboral contribuye a que las mujeres salgan de las ocupaciones agrícolas en mayor proporción que los hombres, lo que favorece un estatus ocupacional más alto que no siempre se traduce en mayores ingresos, debido a la desigualdad de género en las remuneraciones por trabajo.

Las diferencias entre los jóvenes que emigraron de sus localidades de origen y aquellos que permanecieron en ellas muestran cómo salir de contextos territoriales desventajosos puede favorecer la fluidez social. Aunque los efectos de las variables adscritas sobre el destino ocupacional de los jóvenes fueron de fuerza similares, entre quienes emigraron la educación tuvo un efecto considerablemente más alto sobre su logro ocupacional, lo cual refleja una mayor igualdad de oportunidades. El cambio hacia localidades mayoritariamente urbanas, con mercados laborales más dinámicos, probablemente permitió a los migrantes aprovechar mejor su educación y posicionarse en ocupaciones de mayor estatus, que representaron movilidad ascendente y acceso a mejores oportunidades de vida.

En conjunto, los resultados muestran un panorama de claroscuros para este grupo de jóvenes. Por un lado, se confirma el peso persistente de los orígenes sociales desventajosos sobre el proceso que conduce a su destino ocupacional; por otro lado, los hallazgos destacan la importancia de la educación, la primera ocupación y las habilidades cognitivas (en ese orden) como factores mediadores que pueden reducir la influencia del origen social. Asimismo, subrayan la relevancia de las características de los contextos de inserción laboral.

Conviene recordar que los procesos de logro ocupacional analizados se desarrollaron en un contexto desfavorable en términos económicos, laborales y sociales, lo cual configuró una estructura de oportunidades débil y desigual. Esto limitó de manera significativa el acceso de los jóvenes del grupo de estudio a distintos bienes y servicios, así como a oportunidades laborales, especialmente en las localidades rurales de donde provenían. Dicho escenario no fue propicio para promover su movilidad social ni para romper la herencia intergeneracional de pobreza.

Nuestro análisis sugiere la necesidad de acciones de política pública que actúen de manera prioritaria sobre la población que conforma la base de la estructura social mexicana. Es fundamental fomentar el desarrollo cognitivo en la niñez, alargar aún más las trayectorias escolares, mejorar la calidad de las instituciones educativas y promover mayores aprendizajes. También resultan clave las estrategias orientadas a retrasar la edad del primer trabajo y mejorar el estatus de las primeras ocupaciones, así como vincular las esferas educativa y laboral en contextos de mercados de trabajo más dinámicos. Sin duda, estas acciones deben ir acompañadas de un conjunto amplio de políticas que promuevan un desarrollo económico y social incluyente en todas las regiones del país.

### AGRADECIMIENTO

El artículo se basa en hallazgos de la investigación realizada por los autores en el marco del proyecto “Estudios de resultados de largo plazo de Prospera” que se llevó a cabo como parte de un acuerdo de cooperación entre la Coordinación Nacional de Prospera y el Banco Mundial. Iliana Yaschine agradece el apoyo del PASPA de la DGAPA-UNAM, otorgado para realizar una estancia sabática en la Universidad Católica Argentina, durante la cual trabajó en la elaboración de este artículo. Los autores también agradecen los valiosos comentarios brindados por Clemente Ávila, Raymundo Campos, Fernando Cortés, Rodolfo de la Torre, Polly Jones, Mónica Orozco y Concepción Steta a versiones previas de este trabajo. La responsabilidad final por el contenido del artículo corresponde exclusivamente a los autores.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AGUDO, A. ¿Cómo se explica el impacto educativo del programa Oportunidades? Actores, factores y procesos. En *A diez años de intervención. Evaluación externa del programa Oportunidades 2008 en zonas rurales (1997-2007)* (pp. 71-169). Ciudad de México: Instituto Nacional de Salud Pública, 2008.
- ALDERTON, D. & LARSON, G. (1990). Dimensionality of Raven’s Advanced Progressive Matrice Items. *Educational and Psychological Measurement*, n. 50, pp. 887-900, 1990.
- ARBUCKLE, J. Full Information Estimation in the Presence of Incomplete Data. En Marcoulides, George A., & Schumacker Randall E., *Advanced Structural Equation Modeling: Issues and Techniques*. Nueva York: Psychology Press, pp. 243-277, 1996.
- BANCO MUNDIAL. *Nota metodológica de los estudios de resultados de largo plazo de Prospera Programa de Inclusión Social. Zonas rurales*. Manuscrito, 2018a.
- BANCO MUNDIAL *The State of Social Safety Nets*. Washington, D.C.: Banco Mundial, 2018b.
- BARBA, C. *El régimen de bienestar mexicano. Inercias, transformaciones y desafíos*. Serie Estudios y Perspectivas, 191, CEPAL, 2021.
- BAUTISTA, S.; BERTOZZI, S.; LEROY, J.; LÓPEZ, R.; SOSA, S.; TÉLLEZ, M. & WALKER, D. Diez años de Oportunidades en zonas rurales: efectos sobre la utilización de servicios y el estado de salud de sus beneficiarios. En *Evaluación externa del programa Oportunidades 2008. A diez años de intervención en zonas rurales (1997-2007)*. Ciudad de México: Instituto Nacional de Salud Pública, 2008.
- BILKER, W. B.; HANSEN, J. A.; BRENSINGER, C. M.; RICHARD, J.; GUR, Raquel E., & GUR, R. Development of Abbreviated Nine-Item Forms of the Raven’s Standard Progressive Matrices Test. *Assesment*, v. 19, n. 3, pp. 354-69, 2012.
- BLAU, P. & DUNCAN, O. The Process of Stratification. En Grusky, David (ed.), *Social Stratification in Sociological Perspective. Class, Race and Gender*. Colorado: Westview Press, pp. 390-403, ([1967] 2001).
- BOLLEN, K. A. *Structural Equations with Latent Variables*. Nueva York, John Wiley & Sons, 1989.

- BREEN, R. & JONSSON, J. Inequality of Opportunity in Comparative Perspective: Recent Research on Educational Attainment and Social Mobility. *Annual Review of Sociology*, n. 31, pp. 223-243, 2005.
- BREEN, R. & LUIJKX, R. Conclusions. En Breen, Richard (ed.), *Social Mobility in Europe*. Oxford: Oxford University Press, pp. 384-410, 2004.
- BROWN, T. *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. Nueva York: The Guilford Press, 2015.
- CORTÉS, F. La relación entre el gasto social y la pobreza a debate. En Cortés, Fernando (ed.), *Temas de política social de México y América Latina*. Ciudad de México: El Colegio de México/ Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 117-157, 2018.
- CORTÉS, F. & RUBALCAVA, R. M. El Progreso como respuesta a la crisis de 1994. En González de la Rocha, Mercedes y Escobar, Agustín (eds.), *Transferencias condicionadas y sociedad*. Ciudad de México: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, pp. 27-49, 2012.
- EVANS, G. W. & SCHAMBERG, M. A. Childhood Poverty, Chronic Stress and Adult Working Memory. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, v. 106, n. 16, pp. 6545-6549, 2009.
- GANZEBOOM, H., DE GRAAF, P. & TREIMAN, D. A standard international socio-economic index of occupational status, *Social Science Research*, n. 21, pp. 1-56, 1992.
- GANZEBOOM, H. & TREIMAN, D. Internationally Comparable Measures of Occupational Status for the 1988 International Standard Classification of Occupations. *Social Science Research*, n. 25, pp. 201-239, 1996.
- GANZEBOOM, H. & TREIMAN, D. International Stratification and Mobility File: Conversion Tools. Last revision January 6, 2012. Recuperado el 24 de septiembre de 2018 de <http://www.harryganzeboom.nl/ismf/index.htm>
- GANZEBOOM, H.; TREIMAN, D. & ULTEE, W. Comparative Intergenerational Stratification Research: Three Generations and Beyond. *Annual Review of Sociology*, n. 17, pp. 277-302, 1991.
- GOLDTHORPE, J. Class Analysis and the Reorientation of Class Theory: The Case of Persisting Differentials in Educational Attainment. *The British Journal of Sociology*, v. 43, n. 3, pp. 481-505, 1996.
- GOLDTHORPE, J. Progress in Sociology: The Case of Social Mobility Research. En Svallfors, Stefan (ed.), *Analyzing Inequality. Life Chances and Social Mobility in Comparative Perspective*. Stanford: Stanford University Press, pp. 56-82, 2005.
- GONZÁLEZ DE LA ROCHA, M. & ESCOBAR, A. . La vida después de Oportunidades: Impacto del programa a diez años de su creación." En *A diez años de intervención. Evaluación externa del programa Oportunidades 2008 en zonas rurales (1997-2007)*. Ciudad de México: Instituto Nacional de Salud Pública, pp. 125-198, 2008.
- HACKMAN, D. A.; GALLOP, R.; EVANS G. W., & FARAH, M. J. (2015) Socioeconomic Status and Executive Function: Developmental Trajectories and Mediation. *Developmental Science*, v. 18, n. 5, pp. 686-702, 2015.
- HAUSER, R. & WARREN, J. R. Socioeconomic Indexes for Occupations: A Review, Update and Critique. En Grusky, David (ed.), *Social Stratification in Sociological Perspective. Class, Race and Gender*. Boulder: Westview Press, pp. 281-286, 2001.
- HOUT, M. *Mobility Tables*. Series on Quantitative Applications in the Social Sciences. Beverly Hills: Sage Publications, 1983.

- HOUT, M. (2014). A Summary of What We Know about Social Mobility. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, v. 657, n. 1, pp. 27-36, 2014.
- HOUT, M. & DIPRETE, T. What We Have Learned: RC28's Contributions to Knowledge About Social Stratification. *Research in social stratification and mobility*, n. 2, pp. 1-20, 2006.
- IBARRARÁN, P. & VILLA, J. M. Labor Insertion Assessment of Conditional Cash Transfer Programs: A Dose-Response Estimate for Mexico's Oportunidades. *XIV Meetings of the LACEA/LADB/ WB/ UNDP Research Network on Inequality and Poverty (NIP)*. Reunión organizada en la Universidad de Tulane, Nueva Orleans, 2010.
- KERBO, H. *Social Stratification and Inequality: Class Conflict in Historical, Comparative and Global Perspective*. Nueva York: McGraw-Hill, 2006.
- KERCKHOFF, A. Institutional Arrangements and Stratification Processes in Industrial Societies. *Annual Review Sociology*, n. 15, pp. 323-347, 1995.
- KUGLER, A. & ROJAS, I. Do CCTs Improve Employment and Earnings in the Very Long-Term? Evidence from Mexico. *NBER Working Paper*, n. 24248, 2018.
- LIN, N. Social Networks and Status Attainment. *Annual Review of Sociology*, n. 25, pp. 467-487, 1999.
- MANCERA, C.; PRIEDE, A. & SERNA, L. El desempeño de los becarios del programa Oportunidades en la prueba Enlace: Cambios entre 2008 y 2011 en educación básica y media superior." Manuscrito, 2012.
- MARTÍNEZ, J. & ROSALES, M. Decisiones de política pública para elevar el empleo. En Cordera, Rolando, & Provencio, Enrique (coords.), *Propuestas Estratégicas para el Desarrollo 2019-2024*. Ciudad de México: Programa Universitario de Estudios del Desarrollo-Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 139-154, 2018.
- MONROY-GÓMEZ, L. Shades of Social Mobility: Colorism, Ethnic Origin, and Intergenerational Social Mobility. *Quarterly Review of Economics and Finance*, n. 90, pp. 247-266, 2023.
- MORA SALAS, M. & OLIVEIRA, O. Los jóvenes en el inicio de la vida adulta: Trayectorias, transiciones y subjetividades. *Estudios Sociológicos*, v. 27, n. 79, 267-289, 2009.
- MORA SALAS, M. & OLIVEIRA, O. Las vicisitudes de la inclusión laboral en los albores del siglo XXI: Trayectorias ocupacionales y desigualdades sociales entre jóvenes profesionistas mexicanos. *Estudios Sociológicos*, v. 30, n. 88, pp. 3-43, 2012.
- MORENO-BRID, J. C. & ROS, J. *Desarrollo y Crecimiento en la Economía Mexicana. Una Perspectiva Histórica*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica, 2010.
- MUTHÉN, B. & MUTHÉN, L. *Mplus: Statistical Analysis with Latent Variables. Version 7.11 User's Guide*. Los Angeles, California: Muthen & Muthen, 1998-2013.
- NAVARRETE, Emma Liliana (2012). Problemáticas laborales de México y Brasil en el actual contexto económico. *Estudios Demográficos*, v. 27, n. 1, pp. 189-199, 2012.
- NAVARRETE, E. L. Jóvenes y trabajo: Un reto por resolver. En Padrón Innamorato, Mauricio; D'Angelo, Natalia; Mancini, Fiorella, & Gandini, Luciana (coords.), *Trabajo y derechos en México. Nuevas afectaciones a la ciudadanía laboral*. Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Jurídicas-Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 147-166, 2018.
- OCHOA, S. ¿Es el trabajo la salida de la pobreza? Los trabajadores pobres en México. En Vega López, Eduardo (ed.), *Cambio de rumbo: Desafíos económicos y sociales de México hoy*. México: Facultad de Economía-Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 161-190, 2018.

- OSTROSKY-SOLÍS, F. & LOZANO, A. Digit Span: Effect of Education and Culture. *International Journal of Psychology*, v. 41, n. 5, pp. 333-341, 2006.
- PARKER, S. & TODD, P. Conditional Cash Transfers: The Case of Progresa/Oportunidades. *Journal of Economic Literature*, v. 55, n. 3, pp. 866-915, 2017.
- PARKER, S., & VOGL, T. Do Conditional Cash Transfers Improve Economic Outcomes in the Next Generation? Evidence from Mexico. *NBER Working Paper*, n. 24303, 2018.
- PROGRESA. *Progresa: Programa de Educación, Salud y Alimentación*. Ciudad de México: Poder Ejecutivo Federal, 1997.
- PUGA, I. & SOLÍS, P. Estratificación y transmisión de la desigualdad en Chile y México. Un estudio empírico en perspectiva comparada." En Serrano, Julio y Torche, Florencia (coords.), *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*. Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias, pp. 189-228, 2010.
- RODRÍGUEZ-OREGGIA, E. & FREIJE, S. Una evaluación de impacto sobre el empleo, los salarios y la movilidad ocupacional intergeneracional del programa Oportunidades. En *A diez años de intervención. Evaluación externa del programa Oportunidades 2008 en zonas rurales (1997-2007)*. Ciudad de México: Instituto Nacional de Salud Pública, pp. 61-124, 2008.
- SAMANIEGO, Norma (2018). Apertura comercial y trabajo en México. En Vega López, Eduardo (coord.), *Cambio de rumbo: Desafíos económicos y sociales de México hoy*. Ciudad de México: Facultad de Economía-Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 71-85, 2018.
- SEWELL, W.; HALLER, A., & PORTES, A. The Educational and Early Occupational Attainment Process. En Grusky, David (ed.), *Social Stratification in Sociological Perspective. Class, Race and Gender*. Boulder: Westview Press, pp. 410-421, 2001.
- SEWELL, W. H.; HALLER, A. O., & OHLENDORF, G. W. (1970). The Educational and Early Occupational Status Attainment Process: Replication and Revision. *American Sociological Review*, v. 35, n. 6, pp. 1014-1027, 1970.
- SHAVIT, Y. & MÜLLER, W. *From School to Work. A Comparative Study of Educational Qualifications and Occupational Destinations*. Oxford: Clarendon Press, 1998.
- SOLÍS, P. Cambio estructural y movilidad ocupacional en Monterrey, México. *Estudios Sociológicos* v. 23, n. 67, pp. 43-74, 2005.
- SOLÍS, P. *Inequidad y movilidad social en Monterrey*. Ciudad de México: El Colegio de México, 2007.
- SOLÍS, P. & CORTÉS, F. La movilidad ocupacional en México: Rasgos generales, matices regionales y diferencias por sexo. En Rabell, Cecilia (ed.). *Tramas familiares en el México contemporáneo. Una perspectiva sociodemográfica*. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México-El Colegio de México, pp. 395-433, 2009.
- TORCHE, F. Cambio y persistencia en la movilidad intergeneracional en México. En Serrano, Julio, & Torche, F. (coords.), *Movilidad social en México. Población, desarrollo y crecimiento*. Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias, pp. 71-134, 2010.
- VALENCIA, E.; FOUST, D. & TETREAULT, D. *Sistema de Protección Social en México a Inicios del Siglo XXI*. Santiago de Chile: CEPAL, 2012.
- VARGAS, D. & LORENZ, F. O. Inference with Missing Data Using Latent Growth Curves. *Revista Estadística* v. 67, n. 188 y 189, pp. 9-19, 2015.

VÉLEZ, R. & MONROY-GÓMEZ FRANCO, L. *Por una cancha pareja. Igualdad de oportunidades para lograr un México más justo*. Ciudad de México: Grano de Sal/ Centro de Estudios Espinosa Yglesias, 2023.

YASCHINE, I. *¿Oportunidades? Política social y movilidad intergeneracional en México*. México: El Colegio de México/Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.

YASCHINE, I.. Progres-Oportunidades-Prospera, veinte años de historia. En Hernández Licona, Gonzalo; De la Garza, Tania; Zamudio, Janet, & Yachine, Iliana (coords.), *El Progres-Oportunidades-Prospera, a 20 años de su creación*. Ciudad de México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, pp. 31-65, 2019.

YASCHINE, I. Progres-Oportunidades-Prospera: continuidades y cambio en su diseño. En Ziccardi, Alicia, & Cordera, Rolando (comps.), *Las políticas sociales en México (2000-2018). Derechos constitucionales y arquitectura institucional*. Ciudad de México: Siglo XXI Editores/Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 491-512, 2022.

YASCHINE, I. & OCHOA, S. La política de superación de la pobreza en México 1997-2014. En Cordera, Rolando, & Provencio, Enrique (coords.), *Informe del desarrollo en México 2015*. Ciudad de México: Programa Universitario de Estudios del Desarrollo- Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 121-148, 2016.

YASCHINE, I.; VARGAS, D.; HUFFMAN, C.; CARREÑO, H.; HERNÁNDEZ, U. & MENDOZA, T. Long-Term Study of Prospera on Intergenerational Occupational Mobility. *Policy Research Working Paper* No. WPS 8999. Washington, D.C.: World Bank Group, 2019.