Reviewer **A**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reviewer’s comment/question (on the review form OR throughout the main text of the manuscript)** | **Author’s answer** |
| **[A1] Comment:**  | Done/Not done. If not done, why |
| Importante realizar algunas especificaciones en el título. El estudio presenta los resultados del contenido nutrimental de suelos bajo *Cecropia*, por lo tanto, se debe incluir en el título que esta es la planta pionera que define los resultados encontrados. Otro aspecto a considerar es que se refieren a “en el bosque húmedo tropical del Ecuador”, como si fuesen a presentar los resultados en bosques con un solo estado sucesional. Se debe presentar que son varios los estados sucesionales, debido a que estos son los tratamientos del estudio que permiten la comparación de los resultados. | DONE: El título especifica que la comparación es entre bosques secundarios y maduros; menciona la planta pionera *Cecropia*.  |
| La expresión “[bosques] convertidos en formas más simples,” no es acertada. Se debería emplear un término más acorde con la dinámica de cambio en la cobertura vegetal y uso del suelo. | DONE: La frase está simplificada; “la mayoría de estos bosques han sido convertidos en cultivos y pastos…” |
| Es importante aclarar de qué manera la hojarasca sustenta la vegetación, por su aporte de nutrientes al suelo, etc. | DONE: Se remplazó la oración con la expresión “bosques de sol” con otra sobre la importancia de la hojarasca y las funciones de la materia orgánica; una nueva oración introduce la idea de dominancia y la morfoespecie *Cecropia* [ll.54-62]. |
| Esta expresión “bosques de sol”, no es académicamente correcta. Por favor aclarar que intentan decir empleando terminología adecuada. |
| No es clara la presentación de la idea principal [ll. 53-54]. | DONE: Una nueva última oración del primer párrafo [ll. 46-49] expone la idea principal con referencia a la literatura. |
| Una supuesta “falta de estudios” no debería ser la justificación de una investigación. | DONE: Se eliminó esta oración. |
| Toda la redacción de [la metodología] es confusa. Recomiendo dividirlo en oraciones más cortas que favorezcan el sentido de lo que se quiere transmitir. | DONE: Metodología en el laboratorio está ahora elaborada en oraciones más cortas y claras. |
| Se hace necesario incluir un mapa de ubicación del área del estudio; la descripción de la ubicación del sitio de estudio puede resumirse, si se hace uso de un mapa geográfico. | DONE: La figura 1 es un mapa y la descripción de la ubicación de los sitios de estudio es más corta. |
| Para publicación en revista, la redacción debe realizarse en tercera persona del singular: … Se seleccionaron tres árboles… | DONE: Corregida en la nueva versión. |
| Standard Methods de APHA? Citar la bibliografía. | DONE: Metodología en el laboratorio está ahora elaborada con citaciones completas. |

Reviewer C

|  |  |
| --- | --- |
| **Reviewer’s comment/question (on the review form OR throughout the main text of the manuscript)** | **Author’s answer** |
| **[A1] Comment:**  | Done/Not done. If not done, why |
| The title is not accurate enough or sufficiently descriptive of the content. It does not state what comparison is made. | DONE: The title now states two levels of comparisons, across sites and within a site between secondary and mature forest. |
| The order of the different sections is not right and headings for “introduction” and “results and discussion” are missing. | DONE: Corrected. |
| Overall style and writing quality reveal some weaknesses. | DONE: Writing has been improved throughout and has addressed all editorial comments made by both reviewers. |
| Scientific hypothesis are not clearly formulated. The statement of the objectives should be improved. | DONE: Objectives and hypotheses were added to the introduction [ll. 72-84]. |
| The materials and methods are not sufficiently described so it is impossible to assess the adequacy of the methodology to the analysis proposed and expected results. This includes the statistical tests. The authors should state why the data represent an adequate population. | DONE: Appropriate changes to the methodology including additional literature and standard references were made. |
| Presentation of results does not always seem to agree with the data. | DONE: Errors were removed from the first draft. |
| The authors should explain why they average nutrient content of the different horizons. | DONE: A correction was made to the paper to report the different horizons separately. |
| The design of the tables should be improved. Table 2 and Table 3 should be combined. What is the relevance of the medians [in the tables]? | DONE: Table 2 was eliminated (in which soil horizons were averaged) and Table 1 and Table 3 were combined. Sample means are reported, not medians, as clarified by rewritten captions. |
| Tables should be more carefully explained and discussion supported by suitable references. | DONE: More attention was paid to discussing the tables and the literature in the revised draft. |
| Rather poor explanation of the PCA. | DONE: Explanation is improved [ll. 172-176]. |
| [T]he conclusions … in the last paragraph …they are not supported by the data presented. | DONE: Errors were removed from the first draft. |
| The literature review is practically nonexistent and there are very few references, even for a short communication. | DONE: Several additional references to the literature are included and discussed. |