Prezados Editores,

Agradeço(emos) pelas colaborações e sugestões ao manuscrito intitulado Distribuição espaço-temporal de larvas de Sciaenidae (Pisces, Achanturiformes), no trecho inferior do rio amazonas, Amazônia Oriental, Pará,

E aproveito(amos) para informar que a maioria das correções foram acatadas e implementadas ao longo do texto, com exceção de algumas que foram justificadas. Além disso o texto em inglês foi revisto e a redação do manuscrito revisada por um profissional de letras, como mostra a declaração em anexo. Além disso seque anexo 3 figuras que foram refeitas, conforme solicitação dos revisores, por isso peço que substitua em seus arquivos a figura 3 e 4 por estas novas com a mesma numeração.

Em relação aos comentários do revisor G, no título a palavra Temporal, não foi colocada em relação a escala anual e está especificada na metodologia, resultados e discussão que foi por escala mensal, uma vez que vários trabalhos demonstram que a escala temporal varia de horas, dias, semanas e meses, por este motivo e concesso entre os autores do manuscrito o título permaneceu o mesmo.

No comentário do revisor R no segundo parágrafo da introdução “Que fatos? Especificar no texto”, o termo **fatos** refere-se as características da bacia amazônica citadas no primeiro parágrafo da introdução. Por isso não foram acrescentados no texto, pois achamos que poderia ficar redundante, mesmo assim o parágrafo foi reescrito.

Para o comentário do revisor S em relação aos objetivos “É necessário estabelecer mais claramente os objetivos principais do manuscrito”, os objetivos foram reescritos, na metodologia a área de estudo foi melhor caracterizada de acordo com o ambiente, vegetação e habitat, a questão da escrita da coleta do material biológico também foi melhor reorganizada conforme solicitado.

No comentário do revisor R no segundo parágrafo dos resultados, foi inserido os valores da ANOVA. Quanto ao comentário (Rever análise para conferir, pois é estranho que não tenha dado significativo) o teste foi refeito, porém o resultado não foi significativo, como pode ser observado no gráfico de distribuição espacial que foi refeito, talvez pelo fato de mesmo os pontos estarem próximos a habitats diferentes todos estavam no canal do rio. Porem foi feito um novo gráfico por habitat e pontos de coleta para melhor visualização dos resultados. Seguindo os comentários (Esse resultado é de algum teste a posteriori?), referente ao gráfico da CCA, foi uma constatação feita a partir da leitura do gráfico, uma vez que as variáveis que estiveram maior relação com a distribuição das larvas foram a pluviosidade e índice fluviométrico, coincidindo com os meses de maior e menor vazão do rio na região.

O comentário do revisor C, referente a discussão (Está repetitiva e, portanto, confusa. Não há um encadeamento lógico dos argumentos. Sugiro reorganizar discutindo inicialmente os resultados de distribuição espacial e depois distribuição temporal, e por fim uma conclusão. Cuidado para não discutir dados que não foram obtidos neste estudo), a discussão foi reorganizada conforme sugerido.

Em relação à conclusão que foi sugerida ser escrita de forma separada da discussão, segundo as regras da revista esta pode ser opcional, ou seja, os autores que decidem. A conclusão do manuscrito foi colocada no final da discussão.