**Recife, 30 de outubro de 2018.**

**Ilma Sra.,**

**Editora Chefe da Revista Oecologia**

**Nuria Pistón**

**Prezada Sra,**

Vimos por meio desta, encaminhar o manuscrito, corrigido e revisado, intitulado “Substratos alternativos na produção de mudas de *Harpalyce brasiliana* Benth.” para vossa apreciação.

Gostaríamos de agradecer aos revisores que apresentaram valiosas sugestões e comentários pertinentes, contribuindo assim para melhoria da qualidade do artigo. Após análise dos comentários e questionamentos, bem como dos erros apontados e sugestões contidas nos pareceres a nós enviados, o artigo sofreu algumas alterações, as quais são indicadas a seguir.

Agradecemos desde já,

Autores.

**RESPOSTAS ENCAMINHADAS AO REVISOR 18355-41521**

**Comentário A1**

Revisor diz: “Delineamento, repetições?”

**Resposta:** Tais informações foram acrescentadas no resumo.

**Sugestão da palavra “da matéria” no Resumo**

**Resposta:** Notou-se que os termos que foram usados no trabalho são comumente utilizados em trabalhos no mesmo contexto, quando se avaliam tais variáveis na produção de mudas. Assim, optou-se por não acrescentar “da matéria” ao nome das variáveis analisadas.

**Sugestões no Resumo**

**Resposta:** Exceto a anterior, as demais sugestões de acréscimo e retirada de palavras no resumo foram consideradas.

**Sugestões na Introdução**

**Resposta:** Todas as palavras sugeridas na introdução foram consideradas.

**Comentário A2**

Revisor diz: “Não existe um termo mais técnico?”

**Resposta:** O termo bagana é comumente utilizado quando se faz referência aos resíduos vegetais da carnaúba, contudo, depois do questionamento colocamos no material e métodos ‘resíduo de carnaúba (bagana)’ para evitar quaisquer dúvidas.

**Comentário A3**

Revisor diz: “Para caracterizar adequadamente os substratos, deveriam ser apresentados os seus atributos químicos”.

**Justificativa dos autores:** No momento da pesquisa, não foi possível quantificar os atributos químicos dos substratos testados por falta de recurso financeiro, no entanto, é possível inferir que a ausência de tais informações não fragilizaram os resultados obtidos, nem tampouco, minimizam a relevância do estudo.

**Comentário A4**

Revisor diz: “Recomenda-se no mínimo 20 unidades experimentais ou no pior dos casos, 10 GL para o resíduo. Qual a sua justificativa?”

**Justificativa dos autores:** Possivelmente, se houvesse mais unidades experimentais, a estatística do artigo ficaria mais robusta, no entanto, foi utilizado no trabalho o número possível de mudas de acordo com a disponibilidade de propágulos de *H. brasiliana* na época do experimento. Contudo, acredita-se que tal aspecto estatístico não diminui a relevância do trabalho, que buscou analisar o uso de substratos alternativos (pouco utilizados) na produção de mudas de uma espécie com potencial para uso na recuperação de áreas degradadas no Cerrado. Além disso, vê-se outros trabalhos com grande relevância (Caldeira et al., 2012; Delarmelina et al. 2013; Faria et al. 2016) onde o número de plantas por repetição foi semelhante ao presente.

**Comentário A5**

Revisor diz: “Quais especificamente?”

**Resposta:** Referia-se a Análise de Variância (ANOVA), sendo ajustado no texto.

**Sugestões no Material e Métodos**

**Resposta:** Todas as palavras sugeridas foram consideradas.

**Comentário A6**

Revisor diz: “Para serem diferentes, o critério é o teste estatístico utilizado.”

**Resposta:** Tal afirmação tem total coerência, por isso, o texto foi revisado.

**Comentário A7**

Revisor diz: “Verifique os valores muito baixos de IQD”.

**Resposta:** Os cálculos de IQD foram refeitos e os valores confirmados. Acredita-se que os baixos valores do IQD estão relacionados às características da espécie, como discutido no artigo.

**Sugestões nos Resultados**

**Resposta:** Todas as correções sugeridas nos resultados foram consideradas.

**Comentário A8**

Revisor diz: “Este parágrafo é revisão de literatura, sem conexão com os SEUS resultados.”

**Resposta:** Concordamos com tal afirmação, por isso, o parágrafo foi retirado.

**Comentário A9**

Revisor diz: “Já está acima.”

**Resposta:** A frase marcada no texto foi retirada e todo o parágrafo foi reformulado para melhor compreensão.

**Comentário A10**

Revisor diz: “Desenvolvimento não é sinónimo de crescimento.”

**Resposta:** O texto foi ajustado.

**Comentário A11**

Revisor diz: “Está descrevendo resultados de outros experimentos, sem realizar a ligação com os seus.”

**Resposta:** O parágrafo ao qual tal comentário se referia foi retirado do texto.

**Comentário A12**

Revisor diz: “Deveria apresentar a caracterização dos substratos utilizados neste experimento.”

**Justificativa dos autores:** No momento da pesquisa, não foi possível quantificar os atributos químicos dos substratos testados por falta de recurso financeiro, no entanto, é possível inferir que a ausência de tais informações não fragilizaram os resultados obtidos, nem tampouco, minimizam a relevância do estudo.

**Comentário A13**

Revisor diz: “Valor”

**Resposta:** Tal parágrafo foi revisado e sua compreensão melhorada.

**Comentário A14**

Revisor diz: “Revisão de literatura. E a discussão dos seus resultados?.”

**Resposta:** O parágrafo foi modificado, ficando compreensível a comparação do resultado da presente pesquisa com outras.

**Comentário A15**

Revisor diz: “Não foram apresentados os resultados do número de folhas.”

**Resposta:** Modificamos o texto e inserimos tal resultado.

**Comentário A15**

Revisor diz: “Já está acima. Sintetizar a informação.”

**Resposta:** Consideramos tal ponderação e organizamos a informação no texto.

**Outras sugestões**

**Resposta:** Todas as outras sugestões que foram corrigidas ao longo do texto nos itens da Discussão e Conclusão foram consideradas.

**RESPOSTAS ENCAMINHADAS AO REVISOR 18355-45924-1-RV**

Revisor sugere alterar título para “Produção de mudas de *Harpalyce brasiliana* Benth.”

**Justificativa dos autores:** O título “Substratos alternativos na produção de mudas de *Harpalyce brasiliana* Benth.” foi mantido por descrever e informar adequadamente o conteúdo do artigo ao leitor, ressaltando o objetivo do estudo. Nessa decisão também foi levado em consideração que os demais avaliadores concordaram com a proposta apresentada.

Revisor sugere no resumo:retirar “*de poda*” e substituir por “*composto orgânico de poda”*

**Justificativa dos autores:** O termo composto orgânico DE PODA foi mantido para caracterizar a proveniência do resíduo utilizado na produção do composto utilizado no experimento, visando, desta forma, destacar a funcionalidade e importância do aproveitamento dos resíduos gerados pelas podas urbanas.

**Comentário A1**

Revisor diz: “Corrigir conforme alterações do resumo.”

Resposta: Feito

**Comentário A2**

Revisor diz: “Que tipo de variação?”

Resposta: As variações foram descritas no parágrafo.

**Comentário A3 e A4**

Revisor diz: “O que isso quer dizer? Não entendi o sentido da palavra alternativo. Está sendo utilizado de forma alternativa a que? Pelo que observei no Material e métodos não foi utilizado um substrato comumente utilizado ou padronizado.”

**Justificativa dos autores:** A palavra “alternativa” está relacionada com a escolha entre duas ou mais possibilidades. Neste caso, os substratos avaliados no experimento são considerados alternativos em relação aos substratos comerciais, amplamente empregados na produção de mudas em viveiros florestais.

**Comentário A5**

Revisor diz: “Seguindo metodologia proposta por quem?”

Resposta: A referência foi inserida no texto.

**Comentário A6**

Revisor diz: “As plântulas foram transplantadas com diferentes tempos de germinação para os substratos utilizados??? O tempo de germinação deve ser melhor detalhado.”

Resposta: Após 20 dias as plântulas foram transplantadas. No texto, a frase foi ajustada para melhor compreensão.

**Comentário A7**

Revisor diz: “Qual o tempo dura o processo de compostagem utilizado para obtenção do substrato.”

**Justificativa dos autores:** O composto orgânico utilizado no experimento foi cedido pela Emlurb (Empresa de Manutenção e Limpeza Urbana do Recife), a qual apenas informa que o material é resíduo de poda das árvores inseridas no contexto urbano da cidade do Recife, proveniente da trituração de folhas, galhos e troncos de árvores com até 25 cm de diâmetro, que são encaminhados ao setor de compostagem e passam por processos de decomposição, sendo depois encaminhado para utilização como substratos. Como a maioria dos compostos, o tempo de duração do processo dura em torno de 120 dias. Cabe ressaltar que a empresa fornece esse substrato, gratuitamente, para pesquisadores e viveiros da região.

**Comentário A8**

Revisor diz: “Novamente o uso de falta de padronização metodológica. Qual o real tempo de secagem das plântulas?”

**Resposta:** Tal informação foi revisada e corrigida no texto.

**Comentário A9**

Revisor diz: “Os resultados referente a esta afirmação não foram apresentadas no gráfico ou na tabela apresentados no manuscrito.”

**Resposta:** Tal equívoco foi retirado do texto.

**Comentário A10**

Revisor diz: “Dados não apresentados no gráfico ou na tabela.”

**Resposta:** Apesar de não apresentados no gráfico nem na tabela, conhecer o resultado do número de folhas é importante na discussão macro do estudo, e por isso foram acrescidos no texto.

**Comentário A11**

Revisor diz: “A discussão deve ser melhorada. Muitas informações são apresentadas sem relação ou importância com os resultados obtidos. Carece ser revisto as normas para citações, pois há falta de padronização.”

**Resposta:** Feito.

**Comentário A12**

Revisor diz: “Essa não é uma afirmação verdadeira, após breve consulta identifiquei inúmeros trabalhos que utilização a bagana de carnaúba como substrato para produção de mudas. O manuscrito carece de uma melhor revisão de literatura.”

**Resposta:** O parágrafo foi reformulado e tal informação revisada.

**Comentário A13**

Revisor diz: “Ora as citações são redigidas em caixa alta ora com primeira letra em caixa alta. Falta padronização conforme as normas da revista.”

**Resposta:** Tal padronização foi feita.

**Comentário A14**

Revisor diz: “Resultados não apresentados.”

**Resposta:** O texto foi revisado.

**Comentário A15**

Revisor diz: “Resultado não apresentado.”

**Resposta:** O texto foi revisado e tal resultado inserido.

**Comentário A16**

Revisor diz: “Não considero a afirmação como real.”

**Resposta:** Comparado aos substratos convencionais que são utilizados na produção de mudas, a utilização bagana de carnaúba é mínima. No entanto, para não haver interpretações equivocadas, o parágrafo foi revisado.

**Comentário A17**

Revisor diz: “Isso deve ser discutido nos resultados.”

**Resposta:** Feito.

**Outras sugestões**

**Resposta:** Todas as outras sugestões que foram corrigidas ao longo do texto nos itens da Discussão e Conclusão foram consideradas.

**RESPOSTAS ENCAMINHADAS AO REVISOR 18355-45782-1-RV**

**Comentário A1**

Revisor diz: “Atualizar está referencia, prefira ref da ultima década.”

**Resposta:** Feito.

**Comentário A2**

Revisor diz: “Indicar tipo de dormência”

**Resposta:** Feito.

**Comentário A3**

Revisor diz: “Verifique está informação”

**Resposta:** Feito.

**Comentário A4**

Revisor diz: “Verifique pois se a altura vario de 26 a 27,5 cm como a media foi 21,83 cm”

**Resposta:** O texto foi revisado, contribuindo para uma melhor compreensão do resultado.

**Comentário A5**

Revisor diz: “Verifique .. Colunas?”

**Resposta:** Feito.

**Comentário A6**

Revisor diz: “Nesta discussão relacionando o desenvolvimento das espécies do cerrado é importante incluir o grupo ecológico ao qual pertence a espécie.”

**Resposta:** Feito.

**Outras sugestões**

**Resposta:** Todas as outras sugestões que foram corrigidas ao longo do texto nos itens da Discussão e Conclusão foram consideradas.