CARTA RESPOSTA

Prezado Dr. Ivan Nunes,

Agradecemos a atenção e as considerações dispendida por você e também pelos revisores em relação ao manuscrito intitulado “**FATORES DETERMINANTES DA PRODUÇÃO CIENTÍFICA SOBRE ANUROS DA REGIÃO CENTRO-OESTE DO BRASIL**”. Ressaltamos que tais sugestões foram incorporadas ao texto e que, portanto, melhoraram enormemente a qualidade deste manuscrito. Assim, esperamos que a nova versão do referido manuscrito esteja adequada para publicação na *Oecologia Australis*. Por favor, abaixo, veja como as alterações/sugestões foram incorporadas ao texto.

Att,

Os Autores

COMENTÁRIOS DO EDITOR

COMENTÁRIO 1: I would like to call attention to the reviewer suggestions, mainly in two points:

**- "a maior contribuição do trabalho é evidenciar quais áreas do conhecimento e grupos taxonômicos são futuramente devem ser direcionados. Por isso, seria interessante este aspecto e discutir a importância dessas áreas negligenciadas para um crescimento biológico, de forma a reforçar a sua orientação de desenvolvimento".**

*RESPOSTA: De forma a contemplar a solicitação, evidenciamos as áreas do conhecimento e grupos taxonômicos negligenciados, discutindo sobre sua importância biológica e sugerindo possíveis estratégias a fim de minimizar as lacunas de conhecimento. Inserimos como material suplementar uma tabela com todas as espécies compiladas e suas respectivas citações e áreas do conhecimento investigadas.*

**COMENTÁRIO 2: - "Um parágrafo de balanço menos generalizado, mas que tem como principais resultados a obtenção dos resultados obtidos a partir da metodologia empregada, dando um direcionamento futuro e explicando a importância para um futuro em processo de finalização, a fim de dar mais objetividade".**

*RESPOSTA: O último parágrafo foi alterado, abordando os resultados e a importância de sua utilização para o direcionamento e alocações de novas pesquisas científicas, sugerindo a necessidade de atender a esta metodologia cienciométrica para o controle do atual cenário de desigualdade na produção de conhecimento.*

COMENTÁRIOS DO REVISOR

COMENTÁRIO: **O estudo avalia a produção científica ao longo do tempo acerca dos anuros na região Centro-Oeste e identifica as áreas do conhecimento e grupos taxonômicos que foram submetidos a maior esforço de pesquisa, além de discriminar como essa produção está distribuída nos diferentes estados e instituições da região estudada. A metodologia empregada em nenhum momento se destina à caracterização ou discriminação dos fatores determinantes desta produção científica. Assim sendo, a maior contribuição do trabalho é evidenciar quais áreas do conhecimento e grupos taxonômicos os esforços futuros devem ser direcionados. Por isso, seria interessante focar neste aspecto e discutir a importância que essas áreas “negligenciadas” possuem para a conservação biológica, de forma a ressaltar a validade desse direcionamento que deve ser feito. Ademais, as outras considerações podem ser mantidas (inferências relacionadas com o numero de pesquisadores no Centro-Oeste e carência de recursos humanos), mas de forma a sugerirem possíveis fatores determinantes que podem ser posteriormente corroborados ou não por estudos futuros.**

**Um parágrafo de fechamento menos generalizado, mas que resuma as principais conclusões obtidas com os resultados conseguidos através da metodologia empregada, dando um direcionamento futuro e explicando a importância disto para a conservação seria bem-vindo, a fim de dar mais objetividade.**

**Este tipo de trabalho é importante e o estudo em questão possui potencial, sintetizando a produção científica dos últimos anos na região Centro-Oeste e dando subsídio para direcionamentos futuros, portanto, tendo em vista as considerações acima e os comentários ao texto, eu REJEITO este manuscrito, porém ENCORAJANDO sua ressubmissão.**

*RESPOSTA: Baseado nos comentários deste revisor, salientamos que as seguintes alterações foram realizadas:*

1. *O título foi alterado para: “PADRÕES E TENDÊNCIAS DA PRODUÇÃO CIENTÍFICA SOBRE ANUROS DA REGIÃO CENTRO-OESTE DO BRASIL”;*
2. *O resumo foi alterado, seguindo todas as considerações, com destaque às áreas do conhecimento e grupos taxonômicos negligenciados, propondo o uso destes para direcionamento de novas alocações de pesquisas;*
3. *De acordo com a alteração do título, as palavras-chave foram alteradas para: anfíbios; cienciometria; lacunas de conhecimento;*
4. *Conforme sugerido pelo revisor, nós destacamos as lacunas de conhecimento científico, de modo a evidenciar áreas do conhecimento e grupos taxonômicos mais negligenciados. Assim, para suportar futuras ações e preencher tais lacunas, nós reforçamos a necessidade da alocação de esforço de pesquisa;*
5. *Ainda, incluímos, como material suplementar, uma tabela apresentando todas as espécies compiladas e suas respectivas citações em áreas do conhecimento;*
6. *Quanto às inferências do número de pesquisadores em relação ao número de publicações, atribuímos uma nova versão, considerando o aumento de publicações resultado do interesse de pesquisadores associados a diferentes instituições de pesquisa, ao crescimento do investimento em infraestrutura, surgimento de novos programas de pós-graduação e/ou de novos grupos de pesquisas;*
7. *Relacionamos a carência de recursos humanos qualificados, que atuam diretamente em sua instituição de ensino, às diferenças do número de publicações entre os estados, limitando a construção e divulgação do conhecimento científico;*
8. *O último parágrafo foi modificado de acordo com as sugestões do revisor. Por fim, destacamos a importância dos resultados obtidos a partir da metodologia aplicada para reduzir os padrões de desigualdade de pesquisas e amostragem de espécies, bem como para tomada de decisões direcionadas às ações conservacionistas.*

*Além disso, o manuscrito passou novamente por uma checagem, de modo a atender a todas as normas da revista.*

*Mais uma vez agradecemos as valiosas contribuições e permanecemos a disposição para eventuais esclarecimentos.*

*Atenciosamente,*

*Os Autores*