**RESPONSE LETTER**

**Manuscript OA19804: Uma revisão sobre a seleção sexual em plantas**

Os autores do manuscrito agradecem aos comentários do revisor nesta segunda rodada de revisão. Uma das tarefas mais trabalhosas nesta fase foi a diminuição do manuscrito, uma vez que o número de palavras estava muito além do permitido. Para sanar tal problema, reescrevemos e removemos diversas passagens do texto. Além disso, optamos por transferir a antiga Tabela 1 para um arquivo a ser utilizado como Material Suplementar, visto que a tabela e suas respectivas referências bibliográficas ocupavam uma porção significativa do manuscrito e consideramos que ela não era parte fundamental para o entendimento do texto.

Abaixo discutimos cada um dos comentários feitos pelo revisor nesta fase. Assim, no que se refere ao/à:

1. Tamanho. Foi permitido um manuscrito com total de 12.000 palavras. Conseguimos reduzir o texto para de 12.150 palavras. Esperamos que este valor possa ser considerado.
2. Objetivos. O revisor pediu para que os objetivos estivessem mais claros tanto no resumo quanto no texto. Ambas as alterações foram feitas. Além disso, também deixamos claro nos objetivos (ao final da Introdução) que nosso trabalho de revisão visa contribuir para a comunidade científica brasileira, tal como sugerido pelo revisor.
3. Erros gramaticais. Já foram conferidos ao longo do texto.
4. Tipo de texto. O revisor indicou que o texto tem um caráter mais didático do que revisão científica. Neste quesito, ressaltamos que o formato atual do manuscrito se deve muito aos comentários feitos por um dos dois revisores durante a primeira rodada de revisão, o qual sugeriu que os exemplos de seleção sexual fossem mais detalhadamente explicados, além de explorar como eram conduzidos os diferentes tipos de experimentos usados nos trabalhos na área. Em virtude disso, nosso manuscrito de fato em alguns momentos tem uma preocupação em explicar com detalhes alguns processos ligados à seleção sexual, bem como suas metodologias e implicações. Por fim, advertimos que a forma de escrita deste texto está em harmonia com nosso objetivo inicial, que visa produzir um trabalho de revisão em português e que possa dar suporte a cursos de graduação e pós graduação no Brasil.
5. Título. Também foi sugerida a alteração do título, o que incluísse a menção de que nosso texto trata a seleção sexual em Angiospermas. Concordamos que o título precisava ser revisto, mas optamos por não restringir o título apenas para as Angiospermas. Apesar de praticamente todos os trabalhos referidos no texto tratarem da seleção sexual em plantas com flores, apresentamos informações úteis sobre processos de seleção sexual em Gimnospermas e samambais. Em virtude disso, optamos por manter tais discussões no texto. Além disso, ressaltamos que todos os trabalhos de revisão sobre o tema não restringem seus títulos mesmo que discutindo apenas questões dentro das Angiospermas.
6. Resumo. O revisor advertiu que o resumo carecia de objetivos e uma conclusão, o que já foi adicionado.
7. Palavras-chave. Também foi sugerido a utilização de palavras simples dentro das palavras-chave. Contudo, acreditamos que os termos utilizados representam exatamente o conteúdo do texto, além de serem os termos mais amplamente utilizados em trabalhos de seleção sexual.
8. Termos “escolha da fêmea” e “macho”. O revisor questionou se estes termos são apropriados para plantas. Esclarecemos que tanto “escolha da fêmea” quanto “competição macho-macho” são termos já amplamente difundidos em estudos com seleção sexual em plantas e por isso não vemos motivo para a não aplicação deles. Além disso, utilizar sempre as expressões “função feminina” e “função masculina”, por exemplo, deixaria o texto muitas vezes repetitivo e cansativo para leitura.
9. Material e métodos. O revisor fez diversos comentários ao longo desta seção e pediu a incorporação de algumas informações que estavam presentes em outras partes do texto. Concordamos com suas orientações e fizemos uma reorganização geral da metodologia do trabalho.
10. Seção sobre os resultados e incorporação de gráficos. Outra sugestão do revisor foi a inclusão de uma seção separada para apresentar os resultados do trabalho e que incluísse gráficos para facilitar a interpretação dos dados. Estamos de acordo com o revisor e criamos uma seção sobre os resultados, a qual também apresenta gráficos sobre os dados levantado nesta revisão, como por exemplo o número de artigos de seleção sexual em plantas ao longo das décadas, famílias botânicas mais representadas nos estudos, tipos de abordagens científicas e etc. Além disso, corrigimos os valores sobre o número de artigos e espécies estudadas que não batiam com aqueles presentes no Material Suplementar (tratado na primeira versão como Tabela 1). Também incorporamos no Material Suplementar as informações sobre os tipos de abordagens utilizados nos estudos, o que estava faltando na primeira versão e foi percebido pelo revisor.
11. Termo “samambaias”. O revisor sugere a utilização do termo “Pteridófitas” no lugar de “samambaias”. Contudo, esclarecemos que apesar de “Pteridófita” ser um termo formal, ele se aplica a um grupo de organismos não monofilético e por isso não utilizado em trabalhos de sistemática. Por outro lado, por mais que “samambaia” seja um termo informal, ele se refere a um grupo de plantas que compartilham uma única história evolutiva e por isso ainda muito utilizado dentro da taxonomia.
12. Polinização e fertilização. Um dos comentários do revisor se refere à distinção dos processos de polinização e fertilização, sugerindo que nosso trabalho considera ambos como sinônimos. Entretanto, nossas discussões sobre a seleção sexual estão divididas em sub seções. Uma delas envolve os processos pré-fertilização, que inclui eventos de competição antes e durante a deposição de pólen, de crescimento do tubo polínico e escolha da fêmea. Portanto, dentro da fase pré-fertilização incluem-se eventos de polinização, o que não significa que ambos os processos estão sendo utilizados como sinônimos. Ressaltamos ainda que separar os eventos de seleção sexual em fases pré e pós-fertilização é uma tendência muito comum em trabalhos de revisão sobre seleção sexual.
13. Conclusão. O revisor sugeriu que algumas passagens que estavam presentes nos resultados fossem incorporadas nas conclusões. Concordamos com ele e já fizemos as devidas alterações.