**Carta resposta aos revisores**

**Revisor 1:**

Foram aceitas as modificações para melhor entendimento do texto na introdução, com ideias mais claramente escritas e de fácil entendimento.

Aceitamos a sugestão e unimos as tabelas 2, 3 e 4 em uma só, toda informação ficou por conta da tabela 2 agora.

Aceitamos a sugestão quanto à tabela 5.

Na discussão foram utilizados termos mais assertivos para esclarecimento ao leitor. Reescrevemos frases para melhor entendimento, de acordo com a sugestão do revisor.

**Revisor 2:**

Incluímos uma conclusão no resumo e abstract do artigo.

Foram aceitas as modificações para melhor entendimento do texto na introdução, com ideias mais claramente escritas e de fácil entendimento.

Retiramos da metodologia a informação de que foram pesados galhos e miscelânea.

Os táxons foram identificados em Lisboa et al (2014), por comparativo das folhas com espécies presentes no estudo fitossociológico da mata ripária dos trechos estudados, e analisados para o presente estudo.

Retiramos da metodologia na seção “análises estatísticas” as descrições metodológicas que não resultaram em resultados apresentados no atual artigo.

Não consideramos essencial um gráfico mostrando a precipitação e temperatura do período do estudo.

Aceitamos a sugestão e unimos as tabelas 2, 3 e 4 em uma só, toda informação ficou por conta da tabela 2 agora.

Aceitamos a sugestão quanto à tabela 5.

Incluímos a verificação das hipóteses 1 e 2 nas conclusões, como sugerido pelo revisor.

Agradecemos a atenção,