**Carta resposta**

**THE CAT ATE THE BAT: FIRST RECORD OF NON-OPPORTUNISTIC PREDATION ON BATS BY A DOMESTIC CAT IN BRAZIL**

**Revisor(a) A**

**Tem direito a 150 palavras. Pode colocar mais informações importantes aqui, principalmente referente a ecologia. Já que o escopo da revista é “ publicar artigos relacionados a temas atuais em Ecologia” Finalizar o resumo com conclusões importantes.**

R: No Abstract foram inseridas considerações mais ecológicas, a nova ocorrência de *Phyllostomus discolor* (sugerida pelo(a) segundo(a) revisor(a)) e conclusão (p.2, linhas 1, 2, 6 a 9).

**Fale mais, neste primeiro parágrafo, a relação da predação com a ecologia. Desenvolva mais o tema. O primeiro parágrafo do trabalho deve ser mais rico de informações.**

R: O parágrafo foi refeito (p.2, linhas 1-8).

**Rever toda a referência. Essa por exemplo não está nas referências.**

R: Referências revisadas. A partir da p.7.

**Aqui seriam os selvagens?**

R: Felinos em geral. Frase foi reescrita para ficar mais claro (p.3, linha23).

**Dar exemplos desses organismos.**

R: p. 3, linha 24.

**Deixar mais claro aqui nos objetivos o que são esses padrões percebidos. Com os resultados apresentados, não deu para entender quais são esses padrões.**

R: Seria discutir os possíveis padrões encontrados, caso fossem encontradas similaridades com padrões encontrados em outros estudos. De fato, houve algumas similaridades e elas foram apresentadas no texto (melhor apresentadas nessa versão).

**Como assim? Ele está abandonado? Caracterizar melhor a área, o prédio.**

R: Os eventos ocorreram nas antigas instalações do Museu, enquanto ele ainda funcionava lá. O texto foi refeito para ficar mais claro (p.4, linhas 12-14)

**De morcegos**

R: Reescrito (p.4, linha 20).

**Mas eles viram o morcego atacando esses indivíduos de morcego? Deixar mais clara essa afirmação.**

R: Viram. O ataque foi descrito posteriormente na p.5, linha 15.

**Em redação científica, não pode ter parágrafo de apenas uma frase.**

R: Todo o texto foi revisado nesse sentido.

**Os gatos tinham donos? Eles eram abandonados? Eles eram alimentados? Eles passavam fome?**

R: Eram criados e alimentados por alguns funcionários. Explicado na p.4, linhas 24 e 25.

**Não sabemos o tamanho da chave. Tire a chave da figura. Usar outra forma de escala. Pode medir a chave e desenhar uma reta com o tamanho da chave.**

R: A fotografia foi refeita com uma régua e encontra-se na Figura 02.

**Mas o trabalho aqui foi feito no nordeste. Informação desnecessária. Como é no nordeste? Como é na cidade do estudo?**

R: A frase foi removida e o parágrafo foi refeito (p.5, a partir da linha 24).

**Não abrevia gênero em começo de frase.**

R: Corrigido (p.5, linha 28).

**Atualizar para ICMBio - Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade. 2018. Livro vermelho da fauna brasileira ameaçada de extinção: Volume II – Mamíferos. Brasília, DF : ICMBio/MMA.**

R: Corrigido (p.5, linha 25; p.8, linha 20).

**Então foi criado? Alguém tomava conta dele? Ele era alimentado ou sentia fome?**

R: Eram criados e alimentados por alguns funcionários. Explicado na p.4, linhas 24 e 25.

**Explicar como isso favorece a predação. Os morcegos são vistos voando e se alimentando nessas árvores?**

R: Estas foram algumas das circunstâncias que, segundo outros autores, poderiam favorecer o ataque a morcegos por gatos em ambiente urbano. O evento relatado apresentava essas três características. O texto foi alterado para deixar isso mais claro (p.5, linhas 30, 31; p.6, linhas 1-3).

**Essas espécies habitam esse refúgio? Os morcegos foram vistos saindo do refúgio? Ou é apenas uma suposição? Essa informação é importante, pois muitos relatos de predação são quando os morcegos saem do abrigo, o que torna mais fácil para o predador.**

R: A descrição do ataque foi feita na p.5, linhas 15-21. Não foi possível determinar se o morcego estava se alimentando ao saindo do refúgio ao ser ataado.

**Como vocês definiram esse padrão para o gato? A fêmea se especializou e o macho não?**

R: Não avaliamos o sexo dos gatos e não definimos padrão nesse quesito. Ancillotto e colaboradores afirmaram que nem todos os gatos costumam predar morcegos, apenas alguns indivíduos teriam essa habilidade (informação citada na nota, p.6, linha 6). No evento descrito pela nota, apenas um dos gatos foi identificado como responsável pelos ataques, uma fêmea adulta. Não foi colocado na nota, mas alguns meses depois a gata faleceu (atropelamento) e, até a mudança da sede do MHN/UFAL, não foram mais encontrados indícios de predação de morcegos.

**Informação desnecessária. Se tivessem achado, estaria aqui.**

R: Compara os resultados da nota, com o trabalho de maior duração e que mais encontra padrões sobre o assunto. 2.4% é um valor considerável e nesse período (frase) está sendo afirmado que não foi possível avaliar se houve ou não predação de neonatos, justificando o motivo.

**Essa informação já foi falada. Esse parágrafo ficou solto aqui no meio da discussão. Pode colocar essa informação no outro momento em que isso já foi falado.**

R: Parágrafo removido e informação reforçada anteriormente (p.4, linhas 7-8), como sugerido.

**Que tipo de impacto? Impacto ambiental? Que tipo de predação? Deixar essa frase inicial do parágrafo mais clara.**

R: Impactos da predação por gatos nas populações de morcegos. O Parágrafo foi reescrito (p.6, linhas 10-12).

**Como? O que pode mudar na ecologia dos animais, em específico dos morcegos? Desenvolver melhor este parágrafo, este tema.**

R: O parágrafo foi reescrito (p.6, linhas 21-26).

**Senti falta de descrever como foi a predação. Se viram o gato comendo o morcego, podem descrever melhor o comportamento. Os morcegos estavam voando perto das árvores frutíferas e se alimentando ou estavam saindo do refúgio? Informações importantes para a ecologia alimentar.**

R: A descrição do que foi presenciado foi feita na p.5, linhas 15-21. Infelizmente, não foi possível observar maiores detalhes do processo de predação.

**Revisor(a) B**

**Não aconselho usar as palavras Conservação e Urbanização como chave, pois não é exatamente o assunto do artigo.**

R: Palavras foram substituídas (p.2, linha 10).

**Esse parágrafo está bastante curto. Além disso, sinto falta de uma definição mais explícita de predação oportunista. Entendo que aqui, de forma indireta, os autores afirmam que oportunista seria o contrário de natural, mas acredito que algumas predações sem interferência humana (ou seja, naturais) podem ser consideradas oportunistas também.**

R: O parágrafo foi refeito (p.2, linhas 1-8).

**Existe uma revisão sobre predação oportunista no Brasil que os autores também poderiam utilizar: Bigai & Faria 2018. Eventos predatórios em Morcegos do Brasil. Rev. Biol. Neotrop. / J. Neotrop. Biol., Goiânia, v. 15, n. 2, p. 96-108, jul.-dez. 2018**

R: A referência foi utilizada (p.3, linhas 15-17).

**Esta citação não está nas referências.**

R: Referências revisadas. A partir da p.7.

**Esses dois parágrafos podem ficar juntos com alguma palavra de ligação como “Enquanto que”. Ambos estão desenvolvendo a mesma ideia (quem preda os morcegos) e juntá-los também impede que ambos fiquem muito curtos.**

R: Optou-se por desenvolver melhor o primeiro parágrafo em questão (p.3, linhas 9-17) e unir o segundo aos seguintes, com intuito de melhorar a coesão e coerência (p.3, linhas 18-27). Desta forma, os dois parágrafos foram ampliados nessa nova versão.

**Colocar uma referência.**

R: Os autores (Costa et al. 2016) estão no início da frase (p.3, linha 21).

**Esses dois parágrafos também podem estar juntos em um só. Eles também são sobre uma única ideia (porque deveria haver registros de predação de morcegos por gatos em situações não influenciadas por humanos).**

R: Os parágrafos foram unidos e refeitos (p.3, linhas 20 a 27).

**Esses dois parágrafos também podem estar juntos em um só.**

R: Os parágrafos foram unidos e refeitos (p.4, linhas 1 a 11).

**Também é possível juntar esses dois parágrafos. Ambos descrevem o local do estudo.**

R: Os parágrafos foram unidos e a descrição da área melhorada (p.4, linhas 12 a 19).

**Essa frase me parece importante para as conclusões mais a frente. No entanto, ela está um pouco solta no parágrafo. Talvez seja possível integrá-la melhor. Talvez trocando a ordem dentro da frase (Neste remanescente existem árvore frutíferas como...) ela irá parecer mais integrada ao parágrafo.**

R: A frase foi refeita (p.4, linhas 18 e 19).

**Os três parágrafos podem estar juntos em um só.**

R: Parágrafos unidos e escrita melhorada (p.3, linhas 20-23).

**Descrever o ataque. Os morcegos estavam voando, caídos no chão ou outra coisa? Predações oportunistas podem acontecer naturalmente não só por interferência humana. Assim, só pelo que foi descrito não sabemos se foi oportunista ou não.**

R: A descrição do que foi presenciado foi feita na p.5, linhas 15-21.

**De acordo com Reis et al. 2017, não há registro dessa espécie em Alagoas. Se foi um especialista que o identificou, é possível acrescentar esse novo registro como uma informação importante no artigo já que temos um gato predando uma espécie que pesquisadores ainda não haviam conseguido registrar em Alagoas.**

R: Sim, foi identificado por especialista. O novo registro foi incluído: p.4, linhas 8-11; p.5, linhas 25-27; p.6, linhas 27-28.

**Juntar esses parágrafos tentando ligar de forma mais explícita os achados de Ancilloto et al. (2013) ao seus. Como já fizeram pra parte dos morcegos jovens.**

R: Parágrafos unidos (p.6, linhas 4-9).

**O título das figuras precisa ser autoexplicativo. Falta o local onde foram encontrados e de qual situação vieram esses indivíduos, ou seja, falta dizer que foi de uma tentativa de predação por um gato. O mesmo para a figura 2.**

R: As legendas das figuras foram refeitas (p.5, linhas 8-13).

**O livro Reis et al. 2017. História Natural dos Morcegos Brasileiros é mais atual.**

R: Referência atualizada (p.5, linhas 26, 28, 30 e p.9, linhas 14-16).

**Não tem motivo para essa informação já que o ocorrido foi no nordeste do Brasil.**

R: A frase foi removida e o parágrafo foi refeito. p.5, a partir da linha 20.

**Juntar esses dois parágrafos.**

R: o primeiro parágrafo em questão foi removido por sugestão do(a) segundo(a) revisor(a), que jugou a informação redundante. O parágrafo seguinte foi unido ao posterior e reescrito (p.6, linhas 10-20).

**Talvez complementar com o fato de que uma das espécies predadas ainda nem havia sido registrada para o estado.**

R: O parágrafo foi ampliado comparando as populações de gatos domésticos no Reino Unido e no Brasil, ligando ao seguinte com alternativas que poderiam reduzir as predações em centros urbanos (p.6, linhas 10-20).

**Juntar esses dois parágrafos.**

R: o primeiro parágrafo em questão foi unido ao anterior (p.6, linhas 10-20) e o segundo foi reescrito, sendo ampliado (p.6, linhas 21-26).

**Falta o número de páginas. O mesmo para as outras referencias de livros.**

R: Feito.

**Usar vírgula ao invés de dois pontos. O mesmo para as outras referências de artigos.**

R: Feito. Aproveita-se para sugerir a inclusão desta regra nas normas para submissão.

**Não foi citado no texto.**

R: feito (p.3, linha 19; p.3, linha 18).