**Reviewer B**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reviewer’s comment/question (on the review form OR throughout the main text of the manuscript)** | **Author’s answer** |
| **[A1] Comment:** (entre paréntesis, se aclara la ubicación en el manuscrito modificado) | Done/Not done. If not done, why |
| Resumen  Párrafo 9 (L13). Donde dice:. …….para poder conocer la rapidez de la revegetación. Debería decir: …. *Para poder acelerar el proceso de recuperación vegetal, como estrategia ecológica*…………. | CORREGIDO |
| Resultados:  Párrafo 161 (L195) Dice: Los censos (Tabla 1) muestran que los ambientes del sitio quemado y testigo poseen una estructura arbórea y arbustiva muy similar. *Surge una pregunta. Si la comunidad testigo también ha sufrido fuegos frecuentes ¿ Estaríamos hablando de dos comunidades disturbadas por el fuego, donde las diferencias son los tiempos de incendios.* *Sería necesario aclarar.* *Es probable que exista en los alrededores comunidades más estables donde otras especies leñosas son dominantes*. | EFECTIVAMENTE, EL SITIO TESTIGO TAMBIÉN FUE AFECTADO POR INCENDIOS EN EL AÑO 2009 (ACLARADO ESTO EN DISEÑO EXPERIMENTAL). ESTE EQUIPO DE TRABAJO HA RELEVADO OTROS AMBIENTES SOBRE LOS QUE SE SOSPECHA CONSTITUYEN EL ESTADO “CLIMAX” Y DONDE DOMINAN ESPECIES DE *Schinopsis marginata* (HORCO-QUEBRACHO), CON CO-DOMINANCIA DE ESPECIES DEL GÉNERO *Acacia* DE COBERTURA-DOMINANCIA SIMILAR A LA DEL SITIO ESTUDIADO. SUPONEMOS QUE LAS COMUNIDADES DE *Acacia* PODRÍAN EVOLUCIONAR HACIA ESTOS ESTADOS “CLIMAX”, SIN EMBARGO SON SUPOSICIONES QUE ESTÁN SIENDO EVALUADAS. UNA DE LAS HERRAMIENTAS UTILIZADAS PARA ESTA EVALUACIÓN ES LA APLICACIÓN DE ÍNDICES DE SIMILITUD, QUE SIRVEN PARA ELABORAR MODELOS DE ESTADOS Y TRANSICIONES, QUE EN LA ACTUALIDAD TODAVÍA NO HAN SIDO VALIDADOS.  SE AGREGÓ UNA BREVE ACLARACIÓN EN EL PÁRRAFO. |
| Párrafo 72 (L93). Dice: La evaluación de la dinámica post-fuego es importante para poder conocer la rapidez de la revegetación, como …… Debería decir: *La evaluación de la dinámica post-fuego es importante para poder conocer una posible aceleración del proceso de revegetación, como* ……….. | CORREGIDO |
| Párrafo 74 (L96). Dice: La identificación de la estructura y dinámica de la revegetación permite definir mejor si es necesaria la aplicación de prácticas de manejo ……. Debería decir: *La identificación de la estructura y dinámica de la revegetación nos orienta sobre la aplicación de prácticas de manejo……………* | CORREGIDO |
| Párrafo 81 (L103). Dice: …. del ambiente, se hace difícil predecir la respuesta …… Debería decir: …. *del ambiente, es difícil predecir la respuesta*…… | CORREGIDO |
| Métodos  *Se sugiere la inclusión de datos climáticos del área de estudio*. (L119)  Párrafo 102 (L135). Dice: …………identificaron ocho individuos de aproximadamente 7 cm de diámetro a la altura de la base (DAB) de *Acacia aroma* y ocho………. *Se sugiere identificar un intervalo de los diámetros considerados.* | INCORPORADO y CORREGIDO |
| Párrafo 103 a 118 (L146): *Se sugiere eliminar, dejar sólo la cita bibliográfica por ser una metodología obvia.* | ELIMINADO |
| Párrafo 131 (L164). Dice: En función a los cambios de cobertura en el tiempo de las especies, se clasificaron….. Debería decir: *En función a los cambios de cobertura de las especies en el tiempo, se clasificaron*…………… | CORREGIDO |
| Párrafo 137 (L171). Corregir: *A altos valores de nitrógeno disponible….* | “A1” CORRESPONDE A UN ESPESOR DE SUELO MUESTREADO Y ANALIZADO. “A1” TENÍA UNA PROFUNDIDAD DE 2 CM Y “A2” DE 2-8 CM |
| Párrafo 159 (L193). Dice: ….. en la época estival, posterior a octubre, siendo las más abundantes las correspondientes a la primera semana de febrero (87 mm). Deberia decir: …..*en la época estival, posterior a octubre, la mayor precipitación correspondió a la primera semana de febrero con 87 mm.* | CORREGIDO, AUNQUE NO TEXTUAL. VER EN TEXTO. |
| Párrafo 170. *Se determinaron las formas biológicas. Detallar en Metodología.* | AGREGADO EN MÉTODOS (LÍNEA 166). |
| Párrafo 192 (L233). Dice: …. épocas, sólo *Setaria spp*. mostraron diferencias significativas….  Debe decir: … *épocas, sólo Setaria spp. mostró diferencias significativas*….. | AQUÍ SE PUSO “MOSTRARON” PUESTO QUE SON DOS ESPECIES, POR ESO “SPP.”. PERO QUIZÁ SEA CORRECTO HABLAR DEL GÉNERO, POR LO QUE SE CAMBIÓ SEGÚN SUGERENCIA DEL REVISOR |
| Párrafo 197 (L238). Dice: …..En relación a los valores preliminares publicados por Karlin et al. (en prensa), tomando…. Debería decir: ….. *En relación a los valores preliminares evaluados por Karlin et al. (en prensa), tomando*…. | CORREGIDO |
| Párrafo 199 (L240). Dice: …. una tasa positiva de 1,69% día-1 en la velocidad de cobertura del suelo, …. Debería decir: …. *una tasa positiva de 1,69% día-1 en la velocidad de cobertura vegetal del suelo*…. | CORREGIDO |
| Párrafo 218 (L256). Dice: …. se basa en la regeneración estival por semillas almacenadas en el suelo… Debería decir: ….. se basa en la regeneración estival por semillas almacenadas en el suelo…. | CORREGIDO |
| Párrafo 224 (L266). Corregir: … *Parthenium hysterophorus*, ….. (sin el descriptor) | ELIMINADO |
| Párrafo 225- 232 (L274). Se sugiere la lectura de Bertness y Callaway, 1994. Incorporado el concepto a continuación: *La importancia de estas interacciones a nivel de comunidad depende del grado de estrés ambiental. Según la hipótesis del gradiente de estrés (Bertness y Callaway 1994), la importancia de las interacciones positivas aumenta conforme se incrementa el estrés abiótico o la presión de los consumidores. En cambio, la importancia de la competencia por recursos aumenta a medida que se reduce el estrés ambiental y/o la presión de herbívoros.*  Bibliografía: Bertness M D, Callaway R, 1994. Positive interactions in communities. Tree 5:  191-193. | AGREGADO PÁRRAFO TAL CUAL LO SUGIERE EL REVISOR |
| Párrafo 262 (L309). Dice: Especies de género *Hyptis* (actualmente *Cantinoa*) son citadas… Redactar:  *Especies de género Cantinoa son citadas (ya que es la forma aceptada última).* | CAMBIADO. EN LA ACTUALIDAD HYPTIS SUAVEOLENS TAMBIÉN CAMBIÓ DE GÉNERO, SEGÚN CATALOGUE OF LIFE, AHORA Mesosphaerum suaveolens |
| Párrafo 286 (L332). Donde dice: Podría ser conveniente incorporar restos…….. *Redactar sin repetir*  *palabras*. | PEDIMOS DISCULPAS, PERO NO ENTENDEMOS ESPECÍFICAMENTE A QUE SE REFIERE CON “REDACTAR SIN REPETIR”.(¿?) |
| Párrafo 296. Se entiende que la vegetación registrada es mayoritariamente de ambientes disturbados, en un nivel muy inferior del potencial de las condiciones climáticas de la región. Existe la duda sobre la presencia o no de comunidades vegetales bajo condiciones de no impacto por el fuego (o con perturbaciones muy lejanas) con una mayor riqueza de especies. | VER POR FAVOR ACLARACIÓN PÁRRAFO 161. CREEMOS QUE LA COMPARACIÓN DE LOS SITIOS ANALIZADOS (QUEMADO Y TESTIGO) CON SITUACIÓN CLIMAX ESCAPA AL OBJETIVO DEL PRESENTE TRABAJO. |

**Reviewer D**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reviewer’s comment/question (on the review form OR throughout the main text of the manuscript)** | **Author’s answer** |
| **[A1] Comment:** | Done/Not done. If not done, why |
| 2) Is the manuscript a relevant scientific contribution to ecology? NO. In its current form it is not. There is a lot of work to do to turn the field work performed by the authors into a relevant scientific contribution | Almost every recommendation made by reviewers in the manuscript was considered and modified. |
| 3) Does the summary present the main idea of the manuscript and its objectives and main results and conclusions? NO. Again, the MS has multiple problems, including unclear objectives and hypothesis. | The hypothesis is now, we believe, more concrete and specific: “La hipótesis planteada es que existen grupos de especies con habilidades adaptativas diferentes para la colonización del suelo en el corto plazo pos-fuego, debido a cambios ecológicos tales como aumento en la fertilidad química y luminosidad, y reducción en la competencia interespecífica sobre estas especies colonizadoras.” (please, see track changes in the MS).  The objective (“El objetivo de este trabajo es identificar en un sitio afectado por incendio las especies colonizadoras, sus mecanismos y tiempos de colonización del ambiente modificado por dicho disturbio, y la sucesión ecológica a corto plazo.”) mainly aims for the determination of the velocity of soil cover in areas where soil erosion is important, especially considering recent local extraordinary rainfall events. These data are not available in specialized scientific bibliography; this is why we believe that the quantification of plant cover (species and velocity) is important as a start point for the definition of the convenience of applying remediation strategies.  We tried to cope with Whelan´s definitions regarding information vacancy areas (please see introduction); specifically the second (b) and third (c) premise: “Según Whelan (1995) el estudio de poblaciones y comunidades en sitios quemados debe apuntar a buscar información de los factores que regulan tres procesos principales: a) mortalidad de adultos; b) densidad de la germinación/rebrote luego del incendio, y c) establecimiento de propágulos y sobrevivencia en el tiempo.” |
| 4) Are the keywords pertinent and different from the words used in the manuscript title? NO. Some of the keywords are not really developed in the work presented (e.g. competition) | We believe that most keywords are suitable (the other reviewer also agrees): Coverage: is the main measured variable; life forms: plant strategies for colonization has to do with the type of life form; fire: is the main topic of the study; topography: this study was made in mountain areas, the lack of plant cover after wildfires affect water movement depending mostly on topography.  Nevertheless, it is true that the word “competition” might not be representative for the paper. This word has been changed for the word “colonization”. |
| 5) Does the introduction present the theoretical/empirical content in which the manuscript topic is inserted? NO. La hipótesis planteada no surge para nada de la información previa presentada, la cual consiste en algunos párrafos sueltos sin conexión entre ellos, y sin un desarrollo lógico que vaya guiando la presentación del trabajo que se realizó. En este sentido, no hay información clara y sólida (con sus respectivas referencias bibliográficas sobre el tema) que den rigurosidad y sentido al manuscrito, y que den un fundamento sólido a la hipótesis y los objetivos que se pretenden plantear. Por ejemplo, los autores usan frases como:  (Pág. 4, Líneas 56-57): “El fuego puede afectar la vegetación directamente por daño a los tejidos vegetales, o indirectamente por alteración del hábitat (Whelan 1995), modificando las sucesiones ecológicas”. Esta es una frese muy general, que luego debe ser desarrollada en más detalla en el contexto del trabajo que se está presentando; de otra manera la frase suelta no dice nada.  (Pág. 4, Líneas 58-59): “El calor generado por el fuego tiene diferentes efectos sobre el suelo y la vegetación, dependiendo principalmente de la intensidad y de la forma de vida de la vegetación”. Esta es otra frase general que requiere de un desarrollo posterior mucho más riguroso que las pocas líneas que se presentan en la versión actual. Sobre todo porque más adelante en el texto se menciona la forma de vida como explicación de algunos resultados.  (Pág. 4, Líneas 65-67): “Bajo estas condiciones se desarrolla una vegetación característica que es responsable de regular los ciclos biogeoquímicos de estos ecosistemas, influyendo sobre la dinámica hídrica de las cuencas que alimentan los ríos serranos”. Esta frase no es aceptable para un artículo en una revista científica de especialidad, porque es información obvia que no aporta al planteo del artículo.  Por otro lado, me pregunto ¿qué relación tienen Acacia aroma y A. caven con la revegetación? En ningún lado se explica por qué es importante medir la revegetación al lado de individuos de estas dos especies. Además, el título del trabajo sólo hace referencia a la revegetación en las Sierras de Córdoba. Si existe algún efecto de estas dos especies sobre la revegetación, o si los autores quisieron medir algún otro proceso que puede estar influido por la cercanía a individuos de Acacia aroma o A. caven, pues debería estar mencionado en el texto, con los correspondientes fundamentos que justifiquen el trabajo. | Again, we tried to cope with Whelan´s definitions regarding information vacancy areas (please see introduction); specifically the second (b) and third (c) premise. This is the basic background in which we were based for the development of the present work.  Introduction has been modified trying to add more specific information and linking paragraphs within it. New cites were added.  A. aroma and A. caven are main features of a characteristic ecosystem in Sierras de Córdoba and facilitates the development of large amount of easily combustible biomass. It was added to the text. The criteria for measure vegetation below its canopy had the intention to seek similar conditions in each surveying point within transects. We believed there might be differences of soil quality below canopy and outside the influence of the canopy. |
| 6) Are the methods adequate and clearly presented? NO.  ¿De qué manera determinaron los autores que el incendio fue de baja intensidad? ¿Se realizó alguna medición al respecto o simplemente se hizo una apreciación visual? Si es así, ¿qué se tuvo en cuenta para llegar a esta conclusión?  L 99-101: ¿Qué importancia tiene la posición topográfica? Esto no está explicado en la introducción.  L 101-104: Si se seleccionaron dos transectas, y 8 individuos en cada transecta, ¿por qué el total de individuos muestreados es 32?  L 109: ¿Por cuántos años estuvo sin fuego el sitio testigo?  L 121: ¿A qué “parcelas” se refieren los autores? Hasta aquí sólo se han mencionado “transectas”. | The quantification of the intensity of the fire is thoroughly described in Denegri, A; L Toranzo; A Rubenacker; P Campitelli y M Karlin. 2014. Efecto de los incendios forestales sobre las propiedades del suelo. NEXO Agrop: 10-14.  Topographic differences were given by transects, for them to act as different block in the experimental design (trying to discriminate water accumulation, different rates of mineralization, etc.)  There were selected 8 individuals of EACH SPECIES (A aroma and A. caven). This gives na amount of 16 individuals per transect  Since 2009.  The parcels are the quadrats of 50x50 cm |
| 7) Are the results, discussion and conclusion clearly presented and do they correctly address the objectives of the study? NO  L 167-172: ¿qué importancia tienen estos patrones en la dinámica de la vegetación post-disturbio? Esto debería estar mencionado en la introducción, de manera que uno pueda entender los resultados mostrados y su relevancia.  L 172-174: El tema de la forma de vida y su influencia sobre las estrategias de regeneración debería estar explicado en la introducción con más detalle, de manera que se puedan valorar los resultados obtenidos.  La discusión y las conclusiones deberían ser revisadas una vez que se incorporen todas las sugerencias realizadas. | Please see lines 107-110.  We added some paragraphs describing the importance of life forms and regeneration strategies in the introduction (see Bellingham y Sparrow, 2000)  Analizing the hipothesis and the objective, conclusions were suited according to these:  **Hypothesis:** “La hipótesis planteada es que existen grupos de especies con habilidades adaptativas diferentes para la colonización del suelo en el corto plazo pos-fuego…,”; **Conclusion**: “Las especies dominantes encontradas (Acacia aroma, Acalypha communis, Cantinoa mutabilis, Cyperus rotundus, Nothoscordum gracile, Parthenium hysterophorus L., Setaria spp. y Sida argentina) presentan todas buena capacidad de rebrote y germinación debido a su forma de vida terófita, hemicriptófita y geófita.”  **Hypothesis:** “… debido a cambios ecológicos tales como aumento en la fertilidad química y luminosidad, y reducción en la competencia interespecífica sobre estas especies colonizadoras.” ; **Conclusion**: “A pesar del incendio, la recuperación de la cobertura vegetal fue rápida debido a que el mismo fue de baja intensidad y el suelo contenía una buena cantidad de carbono orgánico y mayor provisión de nitrógeno y fósforo disponible respecto al testigo.”  **Objective:** “El objetivo de este trabajo es identificar en un sitio afectado por incendio las especies colonizadoras, sus mecanismos y tiempos de colonización del ambiente modificado por dicho disturbio, y la sucesión ecológica a corto plazo.”; **Conclusions**: “En este trabajo se logró identificar las especies colonizadoras más importantes en cuanto a la rapidez de crecimiento y tasa de cobertura de suelo, sus principales estrategias de revegetación, identificando especies crecientes, intermedias y decrecientes.” |
| 8) Are all the figures and tables essential and self-explanatory? NO.  Fig. 2 is not essential, as it contains information taht is not even mentioned in the MS.  Other figures, such as Fig. 3 are missing important information for them to be self-explanatory | Please see Lines 192-194. A paragraph was also added in Methods.  Which information is mising? Please provide us some clues. |
| 9) Are the references pertinent and up-to-date? NO. This is another week point of the manuscript, the lack of appropriate and up-to-date references | New references were added. We hope they are suitable |
| 10) Final Considerations:  Hace un tiempo tuve la oportunidad de revisar una versión previa de este manuscrito. En esa oportunidad hice algunas sugerencias a los autores, las cuales me parecieron indispensables para que el trabajo estuviese en condiciones de ser publicado en una revista científica. Si bien he notado que los autores incorporaron algunas cosas a esta nueva versión, no hay cambios sustanciales relevantes que justifiquen la publicación de esta nueva versión. La información faltante es fundamental para poder valorar la relevancia de la información que se presenta en las distintas secciones del artículo, así como la relevancia de los resultados encontrados. En síntesis, el artículo necesita mucha más consistencia en su redacción para darle sentido y valor al trabajo de campo realizado. | Several changes were made thanks to the reviewer´s suggestions. We hope we are now more close to what is expected from us. We appreciate reviewer´s effort to let us see our failures. |

**Reviewer E**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reviewer’s comment/question (on the review form OR throughout the main text of the manuscript)** | **Author’s answer** |
| **[A1] Comment:** (los números de línea (L. xx) son las del nuevo manuscrito) | Done/Not done. If not done, why |
| 2) Is the manuscript a relevant scientific contribution to ecology? NO | Almost every recommendation made by reviewers in the manuscript was considered and modified. We hope we are closer to what it was expected from the reviewer. |
| 5) Does the introduction present the theoretical/empirical content in which the manuscript topic is inserted? NO | Introduction has been modified trying to add more specific information and linking paragraphs within it. New cites were added.  We tried to cope with Whelan´s definitions regarding information vacancy areas (please see introduction); specifically the second (b) and third (c) premise. “Según Whelan (1995) el estudio de poblaciones y comunidades en sitios quemados debe apuntar a buscar información de los factores que regulan tres procesos principales: a) mortalidad de adultos; b) densidad de la germinación/rebrote luego del incendio, y c) establecimiento de propágulos y sobrevivencia en el tiempo.”. This is the basic background in which we were based for the development of the present work. |
| 7) Are the results, discussion and conclusion clearly presented and do they correctly address the objectives of the study? NO | Several changes were made to results and discussion.  Analizing the hipothesis and the objective, conclusions were suited according to these:  **Hypothesis:** “La hipótesis planteada es que existen grupos de especies con habilidades adaptativas diferentes para la colonización del suelo en el corto plazo pos-fuego…,”; **Conclusion**: “Las especies dominantes encontradas (Acacia aroma, Acalypha communis, Cantinoa mutabilis, Cyperus rotundus, Nothoscordum gracile, Parthenium hysterophorus L., Setaria spp. y Sida argentina) presentan todas buena capacidad de rebrote y germinación debido a su forma de vida terófita, hemicriptófita y geófita.”  **Hypothesis:** “… debido a cambios ecológicos tales como aumento en la fertilidad química y luminosidad, y reducción en la competencia interespecífica sobre estas especies colonizadoras.” ; **Conclusion**: “A pesar del incendio, la recuperación de la cobertura vegetal fue rápida debido a que el mismo fue de baja intensidad y el suelo contenía una buena cantidad de carbono orgánico y mayor provisión de nitrógeno y fósforo disponible respecto al testigo.” |
| The paper analyzes the post-fire revegetation in the Natural Reserve La Defensa, Córdoba, Argentina.  I consider the paper needs a detailed revision: in grammar, redaction, words repetition in the same paragraph, etc.  Conclusions: this item requires more attention, avoiding repeating expressions used in Results.  I have indicated in the same text some suggestions.  I consider that the text could be published after a thorough revision. | Several changes were made thanks to the reviewer´s suggestions. We appreciate reviewer´s effort to let us know many details in the manuscript. |
| L. 58: El fuego es un fenómeno (o factor ¡) de disturbio ecológico de amplia distribución en el mundo y uno de los principales modeladores del paisaje (Bond y Keeley 2005). | Corregido |
| L. 93: La evaluación de la dinámica post-fuego es importante para poder conocer la rapidez de la revegetación (de qué: estructura, cobertura, diversidad..), como estrategia ecológica para la restauración natural (restauración se aplica principalmente a cuando hay intervención humana, si es natural es la sucesión propia de cada ambiente disturbado) de los ambientes susceptibles a incendios. | Si bien algunas definiciones reservan la restauración a procesos de intervención antrópica, la bibliografía también menciona la “restauración natural” como un proceso de “autocuración” del ecosistema. Del inglés generalmente se diferencian los términos “restoration” de “reclamation”, donde el primero suele ser general (natural o antrópico) y el segundo es de acción antrópica. Según una definición de J. J. Berger, restauración “es un proceso en donde el recurso dañado es renovado”, sin discriminar entre lo “natural” y “antrópico” |
| L. 98: La hipótesis planteada es que existen grupos de especies con habilidades diferentes para la colonización del suelo a lo largo de una sucesión ecológica pos-fuego, a partir de cambios ecológicos tales como fertilidad química, luminosidad y competencia interespecífica. Vale la pena plantear esta hipótesis, que es general y aplicable a cualquier situación… | Hipótesis modificada: La hipótesis planteada es que existen en estos ambientes grupos de especies con habilidades adaptativas diferentes para la colonización del suelo en el corto plazo pos-fuego, debido a cambios ecológicos tales como aumento en la fertilidad química y luminosidad, viabilidad de los tejidos vegetales para la revegetación y reducción en la competencia interespecífica sobre estas especies colonizadoras. |
| L. 135: En cada transecta se identificaron ocho individuos de aproximadamente 7 cm de diámetro a la altura de la base (DAB) de *Acacia aroma* y ocho de iguales características de *A. caven*, al pie de los cuales se seleccionaron parcelas fijas para la medición de revegetación natural (qué tamaño y número de parcela?). | ¼ m2 (agregado en texto)  Aclarado anteriormente: cada transecta tiene 8 x 2 sp forestales (16). Son dos transectas mas un testigo, lo que hace 48 parcelas |
| L. 161: Como datos preliminares, Karlin et al. (en prensa) obtuvieron los valores de cobertura total de suelo en base al presente estudio (ajustaría la redacciónya que Karlin et al. están publicando resulados a partir de datos de este trabajo…., o no haría tal aclaración), arrojando 22.7%; 58.2% y 91.1% para el 20 de noviembre de 2013, 11 de diciembre de 2013 y 12 de febrero de 2014, respectivamente. | Modificado |
| L. 164.: En función a los cambios de cobertura (específica) en el tiempo de las especies | Incorporado |
| L. 170: El pH es ligeramente más ácido en suelo quemado (7.2) respecto al testigo (7.5) (tamaño de la muestra?, la diferencia podría resultar no significativa). | Aclarado |
| L. 175: El fuego posiblemente haya afectado la conductividad eléctrica, provocando una incipiente salinidad (0.86 dS/m en una relación 1:2.5) respecto al testigo (0.25 dS/m) (esto es lógico pues se libera N -forma rápidamente nitratos-, Na, K, etc.). | La liberación y disponibilidad dependerán fundamentalmente de la temperatura del incendio. El revisor puede ver (ya publicados) los resultados de este estudio en http://www.agro.unc.edu.ar/~secyt/webnexo/revista/n-3/ene-dic-2014.pdf |
| L. 200: *Aloysia gratissima* (ésta es herbácea?) | Corregido |
| L. 205: 16 especies son intermedias (aumentan su cobertura en diciembre y luego decrecen) y cuatro especies son decrecientes (presentan la mayor cobertura en noviembre y luego la reducen o desaparecen) (sólo la fecha calendario las diferencia?, o la fenología). | En este caso fecha y fenología coinciden. Debe seguir analizándose (de hecho se están realizando otros estudios) para ver si hay cambios de acuerdo al año. De hecho, por ejemplo Commelina erecta en condiciones de no disturbio tiende a “crecer” (en base a observaciones informales) |
| L. 208: Dominan las terófitas y hemicriptófitas (93.7%), encontrando 6.3% de especies geófitas y siendo el 27.0% de las especies de forma de vida mixta (sería conveniente explicitar qué significa, presenta dos bioformas..). | Aclarado |
| L. 211: Si bien es posible evaluar la dinámica de las especies en el tiempo, debido a las bajas frecuencias, la mayoría de las especies no mostró diferencias significativas (Kruskal Wallis, *P*<0.05) entre épocas de muestreo (si, pero..no resulta claro. Si encuentro diferencias durante la sucesión: especies al inicio del proceso que luego desaparecen o su cobertura es mucho menor que al inicio, debería reflejarse en el análisis; caso contrario podría estar dentro de una misma etapa). | Coincidimos en el concepto. Se agregó una aclaración alusiva |
| L. 218: Las especies que mostraron cambios significativos (*P*<0.05) en su cobertura a lo largo de las tres épocas de muestreo (noviembre, diciembre y febrero) fueron *Acacia aroma*, *Acalypha communis*, *Cantinoa mutabilis*, *Cyperus rotundus*., *Nothoscordum gracile*, *Parthenium hysterophorus*, *Setaria spp*. y *Sida argentina* (Figura 3). (Este párrafo va un poco en contra del anterior) | Con la aclaración agregada creemos que ya no es contradictorio. Esto hace alusión simplemente a especies de coberturas significativas respecto a aquellas que sólo aparecen aisladas (pero que también tienen su importancia). En las publicaciones científicas generalmente debe hacerse hincapié en aquellos resultados que son mensurables, aunque coincidimos (quizá) con el revisor en que hay observaciones que no pueden ser cuantificables pero aún así pueden ser igualmente importantes. |
| L. 221: Las especies que presentaron diferencias significativas fueron aquellas que mostraron mayor dominancia respecto a otras especies relevadas (dominancia= cobertura, entonces sería esta variable, más que la frecuencia, la que muestra el dinamismo. | En el análisis estadístico ambas variables son analizadas, aunque no se han discriminado una de otra |
| L. 228: *C. mutabilis*, *C. rotundus* (por lo gral. prefieren suelos más húmedos) | Aclarado |
| L. 232: “Especie” | Eliminada La repetición |
| L. 248: No se han encontrado parámetros de referencia para definir la velocidad de revegetación en la región, pero considerando las condiciones ecológicas suponemos que las tasas obtenidas en este estudio son mucho más altas en comparación a condiciones normales (sin incendio) o luego de incendios más intensos, según observaciones cualitativas realizadas en otros sitios por los autores de este trabajo. (Este párrafo no tiene asidero, son sólo suposiciones..) | Es cierto. Esta suposición se basa en los resultados encontrados para suelo, con mayor disponibilidad de nutrientes como nitrógeno. Se aclara en texto |
| L. 259: Se supone también que el incendio fue de baja intensidad por evidencias en la vegetación, puesto que las especies arbóreas (*Acacia spp*.) conservaron las hojas, secas por el calor de las llamas, desde los 2 metros aproximadamente y el color de las cenizas (oscuras) sobre el suelo indicaron temperaturas moderadas de combustión. (se vuelve a suponer..pero en el párrafo siguiente Denegri está publicando que fue de baja intensidad; entonces mejor no suponer). | El párrafo siguiente se movió arriba de este párrafo y se intentó arreglar el presente párrafo. Se eliminó lo de la “suposición” |
| L. 267: “Especie” | Se trato de eliminar tanta repetición |
| L. 285: *Setaria spp.* tienen una buena respuesta en áreas forestales afectadas por incendios, posterior a la ocurrencia de lluvias, también observado en otros ecosistemas semiáridos (Wright 1974, Owens et al. 2002). Si bien se indica a Setaria diversas especies (spp.) resulta más claro en singular ya que se refiere más bien al género. | Modificado y aclarado |
| L. 309: Especies de *Hyptis* (*H. suaveolens*) son citadas como especies con capacidad alelopática (Kapoor 2011, Islam y Kato-Noguchi 2013), llegando a afectar el crecimiento incluso de otras especies alelopáticas, tales como *P. hysterophorus* (Kapoor 2011). Hay que referirse al género vigente y no mezclar entre vigente y sinonimia. | Modificado |
| L. 323: Por otro lado, Bernardis et al. (2004) mencionan que *A. aroma* podría representar una especie desfavorable para la sucesión de pasturas bajo su canopia, aunque no menciona sobre qué especies ni por qué. Me parece que este párrafo, así sin más datos no aporta nada al tema de este trabajo. | Eliminado |
| L. 324: “Suelo” | Se elimino repetición |
| L. 354: Debido a la rapidez de la revegetación y cobertura del suelo la aplicación de prácticas de remediación no se recomienda en este caso particular; sin embargo, cualquier práctica que mejore la capacidad de infiltración de agua y reduzca la escorrentía frente a lluvias intensas entre el momento del incendio y las primeras lluvias podrían reducir las probabilidades de riesgo de pérdida de suelo, especialmente en sitios con alto grado de pendiente. Este párrafo preferiría sacarlo, repite cosas ya dichas anteriormente. Habría que concluir más sobre la sucesión estudiada. | se eliminó parte y se agregó la importancia de realizar cerramientos o clausuras temporarias |