

Cara Editora Patricia Vieira,

Conforme sugestões de correções apontadas pelos avaliadores, segue relatório de correções feitas sobre o manuscrito “AS PRÁTICAS VOLTADAS PARA A QUALIDADE DA GESTÃO ADMINISTRATIVA EM UMA INSTITUIÇÃO FEDERAL DE ENSINO”, como Documento Suplementar, juntamente com o arquivo corrigido, postados no sistema da Revista PGPU em 18/04/2018, como Versão do Autor.

**AVALIADOR A: (1) No título em inglês recomendo utilizar “Federal Education Institution” ou mesmo “Federal Education Institute”.**

*Conforme sugestão foi alterado para “Federal Education Institution”.*

**AVALIADOR A: (2) Informar já no resumo, quantos questionários foram respondidos e quem os respondeu.**

*Foi inserido e também foi alterado o texto no abstract.*

**AVALIADOR A: (3) O referencial me pareceu muito curto. Sugiro apresentar melhor o GesPública e discutir, mesmo que brevemente, as dimensões do MEGP.**

**AVALIADOR B: Há muita pouca revisão de literatura: não se comenta o contexto de criação do GesPública. Resolvemos adotar um programa de excelência por nada? Existem documentações, sobretudo, na Casa Civil que indicam isso. Ademais, o GesPública tem resquícios nas antigas diretrizes do MARE.**

*Foi adicionado um item explicando sobre o Programa Gespública e sobre o histórico de criação, conforme sugestão dos avaliadores. As dimensões do MEGP já estavam apresentadas no referencial teórico, item “Modelo de Excelência em Gestão Pública (MEGP)” e no item de resultados, no qual para cada resultado de dimensão já havia um parágrafo de explicação.*

**AVALIADOR A: (4) Deste ponto em diante, refira-se ao Instituto somente como IFAM.**

*Foi alterado.*

**AVALIADOR A: (5) Seriam os diretores gerais dos campi? Deixe essa informação mais completa.**

**AVALIADOR B: Quais são os cargos? “Alta direção” não é homogêneo e simplifica demais.**

*Na metodologia e resumo/abstract deixei este dado mais explícito. Mas, também no glossário que foi inserido no artigo como Apêndice A está indicado o conceito de ‘alta direção’ adotado na pesquisa.*

**AVALIADOR A: (6) O Modelo Societal não é apresentado em nenhuma parte do artigo antes dessa referência. Penso ser importante explicar do que se trata, ou no referencial teórico, ou aqui.**

**AVALIADOR B: No âmbito metodológico, existem falhas que podem comprometer o estudo: o autor pressupõe, por exemplo, que os respondentes já saibam o que significa um modelo de gestão societal. Como obter respostas confiáveis se o autor não precedeu à pergunta se o respondente conhece o modelo? Aqui é uma falha que orienta respostas.**

**AVALIADOR B: Essa é uma afirmação que não se sustenta. Não há como saber se os respondentes saibam o que significam estes modelos de gestão. Só porque são ocupantes do cargo não quer dizer que saibam. Val lembrar que nem sempre nas universidades assume pessoas com formação em Administração.**

*Durante o estudo de caso, juntamente com o questionário era encaminhado um glossário, o qual agora foi inserido no artigo como Apêndice A, para esclarecimento desses termos em atenção aos comentários dos avaliadores.*

*Isabel*

**AVALIADOR A: (7) Na minha versão, há uma quebra de página desnecessária na tabela 3 - verificar.**

*Foi retirado.*

**AVALIADOR A: (8) Sugiro retirar essa referência à Walt Disney. Imagino que um autor da área de Gestão de Pessoas irá agregar mais cientificidade ao artigo.**

**AVALIADOR B: Fonte (sobre a frase de Walt Disney).**

*Foi retirado.*

**AVALIADOR B: Como as perguntas foram feitas? Qual o critério adotado? Porque tais perguntas são capazes de responder aos itens do GesPublica? Não está clara a capacidade de que as perguntas foram capazes de responder aos itens.**

**AVALIADOR B: Estas perguntas, a meu ver, não são capazes de responder a questão do interesse público e cidadania. 1) Políticas públicas não necessariamente envolvem interesses coletivos em maioria; 2) Interesses conclamados pela sociedade é uma afirmação muito forte. Que interesses estamos situando? De qual sociedade estamos falando?**

*As perguntas do questionário foram feitas conforme as perguntas do questionário utilizado pelo próprio Programa Gespública, adaptadas a realidade da Instituição pesquisada. Como não era objetivo da pesquisa fazer uma análise crítica sobre o Programa, mas assim um estudo de caso sobre a gestão de uma Instituição, não foi realizado de fato uma análise sobre a 'capacidade' das perguntas, ficando já subentendido que o questionário utilizado pela política pública já era validado.*

**AVALIADOR B: Os autores pegam ao pé da letra as dimensões sem fazer análise crítica de fato. Um exemplo: governança, descrita como “ao exercício do poder de governo”, o que traz uma noção top-down que prejudica análises. Governança não envolve propriamente atores em si: governança é rede de projetos e temas que unem atores. Faltou uma crítica dos autores em até que ponto as dimensões e suas conceituações são aplicáveis e coerentes.**

*Os conceitos das dimensões foram retirados dos documentos de referência da política pública, apresentados no referencial teórico e também no cabeçalho de apresentação dos resultados do estudo de caso, reafirmo que não era objetivo da pesquisa fazer análise crítica à política pública, aos conceitos ou instrumentos utilizados pelo Programa.*

**AVALIADOR B: Sempre colocar o total dos respondentes após as porcentagens, já que um dado de 56% com poucos respondentes dá impressão de que o número destes é grande e pode iludir leitores.**

*Foi inserido a frequência absoluta entre parêntesis logo após cada porcentual indicado.*

**AVALIADOR B: Não falou dos resultados do estudo de caso. Incluir.**

*Os resultados do estudo de caso estavam sim inseridos no item de considerações finais, ainda assim, foi inserindo outras análises sobre os resultados alcançados, como também o resultado de cada dimensão do estudo de caso foi indicado de forma mais clara para os leitores.*

**AVALIADOR B: Isso não foi falado na parte teórica. Rever e incluir. (Sobre Era da Gestão da Qualidade Total)**

*Para o trecho indicado achou-se melhor retirar a informação, visto que implicaria em aumento no referencial teórico e que ficaria fora de contexto em relação aos outros conteúdos.*

*Isabel Plimne Alves de Paula*