

PRAIAVERMELHA

Estudos de Política e Teoria Social

PERIÓDICO CIENTÍFICO
DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO
EM SERVIÇO SOCIAL DA UFRJ

POLÍTICAS SOCIAIS

PADRÕES, TENDÊNCIAS E DESAFIOS

**UNIVERSIDADE FEDERAL
DO RIO DE JANEIRO**

REITOR

Roberto Leher

PRÓ-REITORA DE

PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA

Leila Rodrigues da Silva

ESCOLA DE SERVIÇO SOCIAL

DIRETORA

Andréa Teixeira

VICE-DIRETORA

Sheila Backx

DIRETORA ADJUNTA DE PÓS-GRADUAÇÃO

Rosana Morgado

REVISTA PRAIA VERMELHA

*(Para os membros da Equipe Editorial
pertencentes à Escola de Serviço Social
da UFRJ o vínculo institucional foi omitido)*

EDITORES

José María Gómez

José Paulo Netto

Maria de Fátima Cabral Marques Gomes

Myriam Lins de Barros

COMISSÃO EDITORIAL

Janete Luzia Leite

Rita de Cássia Cavalcante Lima

CONSELHO EDITORIAL

Adonia Antunes Prado (FE/UFRJ), Alejandra Pastorini Corleto, Alzira Mitz Bernardes Guarany, Andrea Moraes Alves, Antônio Carlos de Oliveira (PUC-Rio), Carlos Eduardo Montañó Barreto, Cecília Paiva Neto Cavalcanti, Christina Vital da Cunha (UFF), Fátima Valéria Ferreira Souza, Francisco José da Costa Alves (UFSCar), Gabriela Maria Lema Icassuriaga, Glaucia Lelis Alves Ilma Rezende Soares, Jairo Cesar Marconi Nicolau (IFCS/UFRJ), Joana Angélica Barbosa Garcia, José Maria Gomes, José Ricardo Ramalho (IFCS/UFRJ), Kátia Sento Sé Mello, Leilah Landim Assumpção, Leile Silvia Candido Teixeira, Leonilde Servolo de Medeiros (CPDA/UFRRJ), Ligia Silva Leite

(UERJ), Lilia Guimarães Pougy, Listz Vieira (PUC-Rio), Ludmila Fontenele Cavalcanti, Marcelo Macedo Corrêa e Castro (FE/UFRJ), Maria Celeste Simões Marques (NEPP-DH/UFRJ), Maria das Dores Campos Machado, Marildo Menegat, Marilea Venâncio Porfirio (NEPP-DH/UFRJ), Maristela Dal Moro, Miriam Krenzinger Guindani, Mohammed ElHajji (ECO/UFRJ), Mônica de Castro Maia Senna (ESS/UFF), Mônica Pereira dos Santos (FE/UFRJ), Murilo Peixoto da Mota (NEPP-DH/UFRJ), Myriam Moraes Lins e Barros, Patrícia Silveira de Farias, Paula Ferreira Poncioni, Pedro Cláudio Cunha Bocayuva B Cunha (NEPP-DH/UFRJ), Raimunda Magalhães da Silva (UNIFOR), Ranieri Carli de Oliveira (UFF), Ricardo Rezende, Rodrigo Silva Lima (UFF), Rosana Morgado, Rosemere Santos Maia, Rulian Emmerick (UFRRJ), Silvana Gonçalves de Paula (CPDA/UFRRJ), Sueli Bulhões da Silva (PUC-Rio), Suely Ferreira Deslandes (ENSP/FIOCRUZ), Tatiana Dahmer Pereira (UFF), Vantuil Pereira (NEPP-DH/UFRJ) e Verônica Paulino da Cruz.

EDITORES TÉCNICOS

Fábio Marinho

Márcia Rocha

Marcelo Rangel

Jessica Cirrota

PRODUÇÃO EXECUTIVA

Márcia Rocha

REVISÃO

Andréa Garcia Tippi

João Bosco Telles

PROJETO GRÁFICO E DIAGRAMAÇÃO

Fábio Marinho

Escola de Serviço Social - UFRJ
Av. Pasteur, 250/fundos (Praia Vermelha)
CEP 22.290-240 Rio de Janeiro - RJ
(21) 3873-5386
revistas.ufrj.br/index.php/praiavermelha

PRAIAVERMELHA

Estudos de Política e Teoria Social

PERIÓDICO CIENTÍFICO
DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO
EM SERVIÇO SOCIAL DA UFRJ

v. 28 n. 1
2018
Rio de Janeiro
ISSN 1414-9184

Revista Praia Vermelha	Rio de Janeiro	v. 28	n. 1	p. 1-404	2018
------------------------	----------------	-------	------	----------	------

A Revista Praia Vermelha é uma publicação semestral do Programa de Pós-Graduação em Serviço Social da Universidade Federal do Rio de Janeiro, cujo objetivo é construir um instrumento de interlocução com outros centros de pesquisa do Serviço Social e áreas afins, colocando em debate as questões atuais, particularmente aquelas relacionadas à “Questão Social” na sociedade brasileira.

As opiniões e os conceitos emitidos nos artigos, bem como a exatidão, adequação e procedência das citações e referências, são de exclusiva responsabilidade dos autores, não refletindo necessariamente a posição da Comissão Editorial.



Esta obra está licenciada sob a licença Creative Commons BY-NC-ND 4.0.
Para ver uma cópia desta licença, visite:
http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.pt_BR

Publicação indexada em:

IBICT - Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia
ccn.ibict.br

Base Minerva UFRJ
minerva.ufrj.br

Portal de Periódicos da Universidade Federal do Rio de Janeiro
revistas.ufrj.br

A foto da capa é de Bharath GS - Unsplash.

O presente trabalho foi realizado com apoio da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior - Brasil (CAPES) - Código de Financiamento 001

Praia Vermelha: estudos de política e teoria social/Universidade Federal do Rio de Janeiro. Programa de Pós-Graduação em Serviço Social – Vol.1, n.1 (1997) – Rio de Janeiro: UFRJ. Escola de Serviço Social. Coordenação de Pós-Graduação, 1997-

Semestral
ISSN 1414-9184

1.Serviço Social-Periódicos. 2.Teoría Social-Periódicos. 3. Política-Periódicos I. Universidade Federal do Rio de Janeiro. Programa de Pós-Graduação em Serviço Social

CDD 360.5
CDU 36 (05)

PRAIA VERMELHA

ENTRE ESENCIA Y APARIENCIA DE LA POLÍTICA SOCIAL

Olga Pérez

Revista Praia Vermelha

Rio de Janeiro

v. 28

n. 1

p. 71-95

2018

RESUMEN

Este artículo propone un análisis de Política Social utilizando la crítica de la Economía Política marxista. Para ello recorre tres momentos: primero realiza una demarcación entre esencia y apariencia en el debate sobre Política Social; luego deriva las diferencias entre capitalismo y socialismo; para finalmente, sintetizar la esencia de la Política Social como fundamento general. Brinda una propuesta metodológica a partir del método marxista como una herramienta analítica para interpretar y transformar, en teoría y práctica, el debate cosificado sobre el ser humano y los problemas sociales.

PALAVRAS-CHAVE

Política Social, Economía Política, marxismo, capitalismo y socialismo.

ABSTRACT

This article proposes a social policy analysis using the critique of Marxist economics. To do this, it goes through three moments: first it makes a distinction between essence and appearance in the debate on social policy; then derives the differences between capitalism and socialism; finally, to synthesize the essence of social policy as a general basis. It offers a methodological proposal based on the Marxist method as an analytical tool to interpret and transform, in theory and practice, the reified debate about human beings and social problems.

KEYWORDS

Social policy, political economy, marxism, capitalism and socialism.

Recebido em 25.09.2017

Aprovado em 06.06.2018

APARIENCIA Y ESENCIA EN EL DEBATE DE LA POLÍTICA SOCIAL

Los debates sobre los temas sociales nacionales y globales contemporáneos, en nuestras realidades, se tornan muy complejos. Conviven al mismo tiempo, determinaciones en el ámbito académico, político, gubernamental, institucional, militante, individual y colectivo. Muchas veces, entre las personas que intervenimos en ese debate, con diferentes posicionamiento o incluso parecidos, no se logra un dialogo de entendimiento mutuo que permita avanzar en la interpretación esencial de los fenómenos discutidos, para llegar a propuestas estructuradas de transformación social.

Lo peor es cuando nos agotamos de manera estéril, dentro y fuera de cada uno de nuestros paradigmas, sin ni siquiera lograr colocar nuestro razonamiento y el del “otro” en el lugar que corresponde dentro del reflejo de la realidad testaruda, que necesita de manera urgente ser transformada.

Esta dilema discursivo, teórico, práctico y analítico no tiene al final su origen y causa en las competencias profesionales de ninguno de los que participamos, tiene sí, las diferentes expresiones de las conexiones entre ciencia, ideología y sociedad que implícita y explícitamente, consciente o inocentemente cada cual suscribe.

Lo cierto es que esa testaruda realidad no puede seguir esperando por ejercicios teóricos y propositivos. Los hechos nos ponen de luto cotidiano, pero no debemos comportarnos como los “tres monitos sabios o místicos” que “no ven, oyen o dicen”. La verdad es que tan sólo 8 multimillonarios (todos hombres) poseen la misma riqueza que 3.600 millones de personas, la mitad de la humanidad¹. Son extremadamente pobres 700 millones de personas. Ochocientos quince millones de personas padecen hambre crónica, decenas de millones más que en 2015. Dos mil millones están subalimentadas. En el 2030, se estima que 653 millones de personas seguirán

1 Informe de OXFAM Internacional “Una economía para el 99%”, publicado en enero de 2017.

hambrientas y no sería suficiente para erradicar el hambre la meta del año el 2050². Actualmente, existen 22,5 millones de refugiados³. Se agravan las tragedias humanitarias asociadas a los flujos de migrantes y su número crece en un orden económico y político internacional claramente injusto.

La fuga de recursos hacia paraísos fiscales juega un papel clave en el crecimiento de la desigualdad. Se estima que, en todo el mundo, la riqueza individual oculta en paraísos fiscales alcanza los 7,6 billones de dólares, lo que supone una pérdida de 190 mil millones de dólares más cada año en ingresos fiscales para los Gobiernos que podrían destinar a la educación y salud de los más pobres⁴. Desde 2010, los ingresos de la mitad más pobre de la población se han reducido en un billón de dólares, lo que supone una caída del 38%. Mientras, la riqueza de las 62 personas más ricas del planeta ha aumentado en más de 500 mil millones de dólares.⁵ Debido a lo anterior, y porque muchas veces, dentro del propio paradigma marxista se aplican sus lecturas equivocadas, surge esta motivación para compartir una interpretación desde la crítica de la Economía Política sobre la Política Social y su cosificación.

La Política Social y todos los temas que la acompañan: cuestión social, conquistas sociales, clases, luchas sociales, protección social, asistencia y seguridad social, igualdad, pobreza, distribución de riqueza y renta, concentración de la riqueza, equidad, igualdad social, políticas públicas, políticas asistenciales, instrumentos de Política Social, formas de financiamiento, objetivos, instituciones

2 Informe de la FAO “El futuro de la alimentación y la agricultura: Tendencias y desafíos”, publicado en 2017.

3 Informe del ACNUR. “Tendencias Globales: Desplazamiento forzado en 2016”, publicado en 2016.

4 Informe OXFAM Internacional “Una economía para el 99%”, publicado en enero de 2017.

5 Informe del ACNUR. “Tendencias Globales: Desplazamiento forzado en 2016”, publicado 2016.

responsables, servicio social, derechos sociales , etc., se encuentran y desencuentran en diferentes planos de análisis que necesitan ser delimitados para avanzar en proposiciones posicionadas desde los distintos paradigmas. Solo así podremos evaluar si las mismas, se enmarcan en una postura de conciliación de clases y reformista o en otra de ruptura con la lógica del capital. Ambas como expresiones de distintas maneras de posibilidad y comprensión de la lucha de clases contemporáneas.

Desde la crítica de la Economía Política, la Política Social debe ser estudiada en esencia y apariencia (Ver Figura 1). En el plano superficial concreto, los temas sobre Política Social, independientemente del paradigma, conviven en sus manifestaciones y expresiones y existen coincidencias en etiquetas dentro del debate en cuanto a diseños y formas de gestión, políticas, objetivos, fuentes de financiamiento e instituciones responsables de las mismas como parte de la realidad. Los problemas sociales son tan evidentes y concretos, que ninguna de las partes asume la osadía de negarlos como retrato de nuestros tiempos. Es una realidad manipulada, utilizadas y secuestrada a partir del manejo de la evidencia empírica, los hechos, lo fáctico, lo dado y como si fuera poco, por lo urgente.



En el plano más fenoménico, se dan posibles falsas coincidencias de la descripción de la cuestión social y sus políticas. Las categorías que se utilizan para clasificarlo y enunciarlos así como los instrumentos y políticas que se requieren para combatirlos parecen ser las mismas cosas. Se encuentran entonces los representantes del gobierno, del Estado, los empresarios (nacionales o transnacionales), los científicos y trabajadores sociales aparentemente hablando de los mismos problemas y necesidades de la Política Social. Y por si fuera poco, también se dan cabezazos con las mismas denominaciones y conceptos como si fueran categorías: universalidad, integralidad, vulnerabilidad, focalización, cobertura y sustentabilidad, etc.

Quedarse solo en este plano aparential, concreto sensible, sin desconstruirlo con un método, para interpretarlo y transformarlo, se vuelve un imperdonable error teórico práctico e histórico sin posibilidad de enmendar cada día que pasa.

La necesidad de una mirada más allá de lo concreto sensible, del fenómeno tal cual se presenta es apremiante. No basta con calificar y cuantificar la pobreza. Con encapsular los problemas sociales en cifras, datos, políticas y programas como formas de resistencia y lucha de clases. Solo estaríamos verificando las expresiones concretas de la pobreza extrema sin garantías de verdaderas propuestas de transformación social.

Junto con ello, hay que analizar la riqueza extrema y sus causas como una expresión concreta de una relación más esencial. Esa relación, es la relación trabajo-capital globalizada, como resultado de la acumulación capitalista. Una de sus manifestaciones es la contradicción pobreza extrema vs riqueza extrema. Habría que trabajar y resolver los dos polos de la contradicción. No se elimina la pobreza extrema sin eliminar la riqueza extrema. Visto de otra manera, significa entender la lucha de clases como forma de superación del capitalismo; entendiendo que la esencia de la producción capitalista es el sistema de explotación del trabajo asalariado que impacta tanto en el mundo del trabajo como fuera de él.

Para trascender la realidad, tal cual se presenta en los debates de Política Social, se necesita de un método de investigación de la

sociedad. La propuesta de este trabajo, es el método marxista porque permite a través de la abstracción científica descubrir las relaciones esenciales contenidas en el problema social global y nacional con un enfoque de totalidad.

Se trata de buscar lo más esencial a través de los procesos de conocimiento de la realidad y sus formas de movimiento para acercarnos a los contenidos de los problemas sociales y así elaborar las posibles propuestas de transformación social desde la causa y no desde sus efectos. Eso nos lleva a delimitar las manifestaciones concretas para el capitalismo y socialismo desde sus formas más esenciales.

Al pensar en Política Social, se hace necesario analizar si sus determinaciones concretas en políticas, programas, instrumentos, objetivos, esquemas de financiamiento y sustentabilidad responden un proyecto de sociedad inspirado en la lógica del capital o uno que se proponga ruptura con esa lógica. En esencia, la Política Social se diferencia en función de la suscripción de un imaginario de sociedad u otra. Las diferentes respuestas al problema social, son esencialmente distintas si se trata del capitalismo o del socialismo. (Ver Figura 2). Visto así, comienzan a quebrarse en la realidad concreta las aparentes coincidencias en el debate de las proposiciones de políticas para enfrentar el problema social de nuestras realidades.

Aplicar la crítica de la Economía Política a la comprensión de la Política Social, consiste en delimitar entre esencia y apariencia en función del proyecto de sociedad que se desea construir. Esto implica en consecuencia, la suscripción de una serie de categorías que cambian en función del paradigma en que se sustenta el análisis de la sociedad: si la analiza como la suma de individuos aislados o como las complejas interrelaciones de los individuos a través de las relaciones sociales de producción.

POLÍTICA SOCIAL ENTRE CAPITALISMO Y SOCIALISMO.

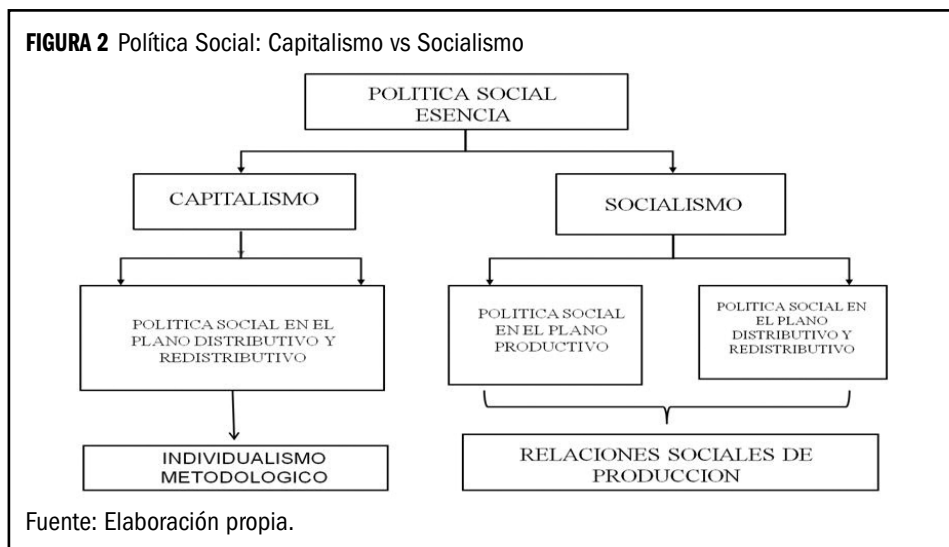
Hasta aquí este artículo va sugiriendo, que al examinar la Política Social, primero, debemos delimitar esencia y apariencia de la misma; segundo, identificar a qué imaginario de sociedad dan respuestas las Políticas

Sociales que se proponen; y tercero, como consecuencia de los puntos uno y dos, reconocer que se quiebran las aparentes coincidencias en la manifestación de las mismas en lo concreto sensible de la realidad. Esto nos impone profundizar en la diferencias de la Política Social a partir de la suscripción de un determinado imaginario de sociedad.

Desde el punto de vista esencial hay una diferencia en el diagnóstico del problema social; así como de sus propuestas de transformación. La identificación de las causas difiere si el análisis se hace desde la lógica del capital o desde la ruptura con la ella (Ver Figura 2).

A lo anterior se suman diversas aristas:

- Su importancia en el logro de los derechos económicos, sociales y culturales de la población.
- Sus efectos sobre la calidad de vida del ser humano.
- La importancia que las mismas suponen para la aceptación o no de un determinado gobierno y el logro de la “cohesión social”, lo que hace que muchas veces primen los intereses de determinados sectores a la hora de su diseño e implementación y no así las necesidades reales de la población beneficiaria.
- Su vínculo directo con el crecimiento y desarrollo económico de un país o región.



El proyecto económico-social establecido en cada país o región ha sido determinante a la hora de poner en marcha la Política Social a lo largo de la historia. En este sentido observamos que influye sobre el concepto de Política Social no solo el entramado teórico predominante en un determinado momento histórico; sino también, las complejidades de las estructuras políticas, históricas, sociales e institucionales propias de cada país. Se identifican tres dimensiones fundamentales de la misma: económica, política e institucional.

Cuando recorremos la evolución de la noción del desarrollo en las principales corrientes de pensamiento económico, e identificado la expresión que estas han tenido en las diferentes propuestas de política económica; se comprueba una amplia gama de teorías que estudian el tema, pero que no logran trascender el estudio del fenómeno en su manifestación, eso explica que en el campo propositivo sean insuficientes. Se convierte en un simple juego de objetivos e instrumentos y hace suponer que problemas como las crisis económicas, la pobreza, el subdesarrollo, entre otros, son meros errores en el manejo de la política económica. Las propuestas siempre siguen la lógica capitalista, y las que se han aplicado son precisamente aquellas que con corte reformista reproducen las deformaciones del sistema y lo asumen como natural e insuperable.

La lógica del capital se plantea tres principios fundamentales que deben guiar la Política Social: la universalidad, la solidaridad y la eficiencia. La universalidad está referida al alcance de la Política Social hacia todos los ciudadanos, específicamente de la protección y los beneficios de la participación plena en la sociedad. Este es el principio rector que sustenta el sentido de pertenencia y la “cohesión social”. Sin embargo, se deben aplicar criterios de “selectividad” para favorecer a los grupos de menores recursos, o sea, focalizar la política.

La “solidaridad” se instrumenta a través de los programas de gasto público, los sistemas de subsidios cruzados en la seguridad social y la tributación. Es una forma de vincular el valor de las contribuciones del valor de las prestaciones. En este aspecto se debate que el

financiamiento debe depender de la capacidad económica para hacer los aportes, mientras que el acceso a los servicios debería depender de la necesidad.

El principio de “eficiencia” tiene como objetivo orientar la organización y gestión global de los servicios y prestaciones sociales, garantizando los mejores resultados posibles con un volumen escaso de recursos. Para ello son fundamentales la transparencia de la gestión y la implementación de las políticas, así como la constante evaluación.

El modelo neoliberal supone primero, que la Política Social es un coste, por lo que el gasto social debe reducirse. Segundo, el gasto social debe proporcionar beneficios, la población podría realizar el pago de servicios que actualmente son provistos públicamente, si se privatizan la salud, la educación y los sistemas de pensiones los capitales podrán absorber estos fondos. Además se logrará la búsqueda expansión de los capitales financieros por lo que los fondos de pensiones serían una buena fuente de abastecimiento. Por último, la Política Social podría ser un eficiente instrumento para disciplinar la fuerza de trabajo, el suministro de servicios públicos se puede vincular al “buen comportamiento” del trabajador. Para los más débiles se introducen mecanismo de “*workfare*” que son exigencias que hacen a los trabajadores aceptar cualquier tipo de trabajo con tal de recibir las prestaciones del Estado.

La lógica del capital propone la necesidad de enfocar la Política Social como en una *función de bienestar social* que permita comparar las alternativas que existan en cuanto a la eficiencia generada. Las funciones de bienestar social que se establezcan implican siempre algún tipo de *trade-off* entre eficiencia y equidad. Al final el criterio a utilizar es el análisis costo-beneficio, donde la sociedad establece las áreas prioritarias, y luego cada una utiliza el conocimiento y la información disponible para escoger las intervenciones “costo-efectivas”.

El bienestar es medido de diversas maneras y todas dependerán, en última instancia, del concepto de desarrollo subyacente. Comúnmente se utilizó el PIB (PIB per cápita) de una economía para medir el bienestar humano, pero ya es reconocido (incluso en los

ámbitos más conservadores) que esta variable no recoge todas las dimensiones que pudieran medir el bienestar en términos sociales. Generalmente este enfoque coincide con las escuelas de pensamiento que identifican desarrollo con crecimiento económico (teorías del crecimiento económico, teoría neoliberal, teoría de la modernización, neoestructuralismo)

Por lo general, las políticas sociales suelen ser identificadas como las políticas públicas que tienen por objeto de intervención común los problemas sociales. Se describen tres grandes funciones de la Política Social en los Estados capitalistas contemporáneos: la política de trabajo, la política de servicios universales y la política asistencial. En todas sus combinaciones están en función de la lógica del capital y su reproducción.

Según Ferriol, Castiñeiras y Therborn (2004), las políticas económicas tradicionales, generalmente se refiere a las políticas fiscales, pueden tener las siguientes vías de impacto sobre las variables sociales:

- Políticas de fomento a la producción y el empleo: tanto aquellas que impulsan las inversiones directas públicas, como medidas que estimulen a los agentes privados.
- Origen del ingreso público: los sistemas impositivos pueden ser más o menos progresivos en dependencia de su incidencia sobre los ingresos de los diferentes grupos sociales.
- Destino del gasto público: la proporción del gasto público que se destina a lo social, y de ello por sectores, influye de manera directa sobre la Política Social.
- El fomento de la producción en los territorios: la relación que se establece entre desarrollo económico, social y territorial.
- Las decisiones sobre el Comercio Exterior: el grado de apertura externa y en particular la política arancelaria influye en cuál es la estructura de bienes a disposición de la población, es decir, si se trata de artículos suntuarios o no, la calidad de esos productos y sus precios.

Examinar la Política Social esencialmente como funcional a la lógica del capital (ver Figuras 1 y 2) implica entender el significado de

esta última. En la medida que se entiende causalmente la lógica de la acumulación capitalista contemporánea, es más evidente que la misma conduce a un proceso profundización de la polarización. Marx nunca imaginó que la ley de la acumulación capitalista se expresaría en el siglo XXI a través del Movimiento de los Indignados, diciendo “somos el 1%”. La lógica del imperialismo global implica problemas sociales globales. Lo que nos deja escoger entre las diferentes opciones de muerte.

La lógica del capital implica una relación social de producción global que contiene la contradicción trabajo-capital, significa que la pobreza es un problema social global. La lógica del capital expresa el desarrollo del proceso de acumulación que precariza el trabajo, concentra la riqueza, enajena trabajo, daña el medio ambiente, militariza la economía e introduce conceptos de guerra global permanente y preventiva, monopoliza los medios de comunicación masiva, los recursos naturales del planeta, los procesos cognitivos y axiológicos, fortalece el dominio financiero y rentista de la economía mundial; y aliena a los seres humanos dentro y fuera del mundo del trabajo, en la sociedad como un todo.

La Política Social funcional a la lógica del capital es y será funcional a todo lo arriba expuesto y servirá para oxigenar y perpetuar el capital.

La acumulación imperialista hace más fetichista las formas en las que se manifiesta el capital lo cual repercute en la formación de conciencia y la organización para la lucha de resistencia. Se trata de una transformación social global. Necesidad de que las luchas de resistencia globales tengan fundamentos en conceptos basados en un nuevo paradigma económico, social, ambiental, ético, político e ideológico. Importancia de la lucha teórica como forma de lucha de resistencia.

Desde el paradigma convencional se asume que el objeto de estudio de la ciencia económica es la asignación eficiente de recursos escasos y desde la propuesta que implique ruptura se debería pensar en que una ciencia económica que asigne recursos escasos eficientemente a partir de las necesidades humanas. La consistencia entre el objeto y el método de la ciencia económica es importante

para cada uno de los problemas que analice. Por ejemplo con el caso de la pobreza y la explotación. Un objeto de estudio alternativo analizara la pobreza como una de las expresiones más o menos simuladas de la lógica del capital y reconocerá a la pobreza, la desigualdad como expresión de relaciones sociales capitalista globales y no como pobreza del individuo.

Para la propuesta por oposición a la lógica del capital, que en este trabajo se asume como la propuesta socialista de desarrollo, la Política Social es la forma concreta de medir el bienestar del sujeto social y el avance del modelo de desarrollo. En donde el hombre es protagonista como objeto y sujeto de la Política Social en un proceso continuo de construcción a través de la participación desde la producción en la creación de la riqueza, es decir, desde la producción.

Apostar por una Política Social por oposición a la lógica del capital y funcional a la construcción del Socialismo, implica mucha responsabilidad teórica, práctica e histórica. Se necesita comprender la complejidad de dicha transformación y la diferencia entre utopía revolucionaria y la utopía del capital.

La Economía Política que logre expresarse en la política económica a corto y largo plazo será la verdadera ciencia de la transformación y viceversa, la política económica que contemple la Economía Política marxista será la que contribuirá al desarrollo socialista. Lo anterior permitirá conjugar lo posible con lo necesario. La transición socialista avanza en cada momento histórico como resultado de que lo posible presente no contradiga lo necesario futuro del proyecto monumental. La unidad entre política económica y Economía Política es una necesidad para la matriz del desarrollo socialista.

La transformación económica garantiza la transformación política, lo cual es superior a la toma del poder político, y garantiza la sostenibilidad y la no reversibilidad. El crecimiento socialista es condición necesaria y suficiente de la acumulación y por tanto del desarrollo socialista. El crecimiento socialista en sentido general es el que avance en la transformación estructural por oposición a la lógica del capital. En este sentido, se hace necesario investigar lo general y

particular del proceso de acumulación originaria del socialismo porque la Política Social es parte de él, no está ni por encima ni por debajo.

El desarrollo como proceso integrador y multidimensional resultará de la integración de dos planos de análisis: el de la Economía Política y el proceso de desarrollo (interpretación) y el la Política Económica para el desarrollo (transformación). En esta síntesis se pretende explorar la desconstrucción, reconstrucción y construcción de la teoría del Desarrollo Socialista para hacer un intento de comenzar a llenar los espacios vacíos identificados en los niveles anteriores.

Las necesidades que se pretenden satisfacer deben estar dentro de la ruptura de la lógica del capital, no es una continuidad y la ley económica fundamental debe ser consistente con un paradigma de patrón de consumo por oposición a la lógica del capital, debe dar respuesta en el período de tránsito a la transformación estructural.

El socialismo desde condiciones de subdesarrollo y en el período de tránsito puede dar respuestas a necesidades urgentes, necesidades acumuladas, necesidades jerarquizadas, lo cual no significa que renuncie a necesidades crecientes. Dicha transformación estructural como punto de llegada complejo, pautará la política económica a largo plazo.

En el camino hacia la renovación de las funciones de la Política Social en el tránsito socialista, así como en una reelaboración de sus dimensiones, se hace necesario avanzar en definir un concepto de “lo social”, una tarea compleja. (Ver Figura 2)

La Política Social se encuentra en la síntesis entre la política económica de largo plazo que debe subordinar a la política económica coyuntural. La política económica a largo plazo debe contemplar la ruptura con la lógica del capital en cuanto a: política económica industrial, de tecnología, consumo, energía, propiedad, empresarial, etcétera. La teoría del desarrollo socialista debe ser la síntesis de la Economía Política y la política económica. La Economía Política que logre expresarse en la política económica a corto y largo plazo será la verdadera ciencia de la transformación y viceversa, la política económica que contemple la Economía Política marxista será la

que contribuirá al desarrollo socialista. Lo anterior permitirá conjugar lo posible con lo necesario. La transición socialista avanza en cada momento histórico como resultado de que lo posible presente no contradiga lo necesario futuro del proyecto monumental. La unidad entre política económica y Economía Política es una necesidad para la matriz del desarrollo socialista.

La transformación económica garantiza la transformación política, lo cual es superior a la toma del poder político, y garantiza la sostenibilidad y la no reversibilidad. El crecimiento socialista es condición necesaria y suficiente de la acumulación y por tanto del desarrollo socialista. El crecimiento socialista en sentido general es el que avanza en la transformación estructural por oposición a la lógica del capital. Es necesario investigar lo general y particular del proceso de acumulación originaria del socialismo. En particular el crecimiento socialista debe contemplar la existencia de la forma mercantil del producto del trabajo para conducir sus contradicciones.

La Política Social sintetiza las interconexiones e interrelaciones de la Matriz para el Desarrollo Socialista para cada momento histórico y debe constituir eje transversal de las políticas para el desarrollo socialista subordinada a los objetivos de las políticas económicas estructurales y coyunturales. De esta manera, el modelo de funcionamiento en la Política Social debe coincidir con los fundamentos del modelo de desarrollo.

La Política Social así entendida, no es un complemento del salario, ni forma de subsidio, ni forma asistencial, ni complemento de fondos sociales de consumo, ni mecanismo de gratuidad, ni equidad, ni sistema previsional, etc. La Política Social no es un avance del proyecto futuro monumental, sino parte del proceso presente de construcción del proyecto monumental que significa el Socialismo.

La Política Social en la transición, es parte del crecimiento y desarrollo socialista, es inicio y resultado de la acumulación, es la concreción en cada etapa y su medición a partir del proceso paulatino del avance del bienestar del sujeto social. En todas las acciones que impliquen el proceso de acumulación está presente como parte del

desarrollo del sujeto como objeto de la transformación y portador de la misma.

La Política Social, en este sentido amplio, se pretende colocar en sus interrelaciones con los planos de análisis de las políticas para el desarrollo (entre Economía Política y política económica). La Política Social es la que garantiza que el sujeto se realice como productor, propietario, consumidor y como miembro de la sociedad civil.

La Política Social en la transición se realiza en todos los ámbitos de la sociedad que se construye, es parte del proceso de transformación no solo en el proceso de distribución y redistribución de la riqueza creada, sino desde la misma producción. La Política Social es parte de la construcción de nuevas relaciones sociales de producción por ruptura a las relaciones sociales de producción de la lógica del capital.

Con el auge de globalización neoliberal se ha intensificado el desarrollo de la lógica del capital y con ella la complejidad de los distintos escenarios en donde se construye la alternativa socialista, por la heterogeneidad y diversidad de las condiciones socioeconómicas, culturales, ambientales y políticas a transformar. Es por ello que, el sujeto protagonista del necesario cambio social es heterogéneo y las propuestas que se realicen en términos de desarrollo no pueden brindar soluciones homogéneas para la transformación social.

La alternativa socialista es una posible (en su diversidad) para llevar a cabo las políticas para el desarrollo. Sintetiza las interrelaciones horizontales y verticales entre la Economía Política y la política económica; donde la Política Social es el eje que une todas las combinaciones como punto de partida simple y como punto de llegada complejo en el diseño, ejecución y control del proceso de acumulación en la transición socialista.

Un punto de partida importante es evitar las relaciones que reproducen la desigualdad entre los individuos; así el modelo social para la transición socialista, debe reconocer la legitimidad de la misma y sustentarse en un tipo de crecimiento diferente, el crecimiento socialista, como única forma de atacar directamente las contradicciones que generan esta desigualdad.

En el debate sobre política social, la delimitación entre esencia y apariencia (Figura 1) solo un punto de partida para desde la esencia (Figura 2) diferenciar las propuestas de políticas sociales que responden a la lógica del capital o a la ruptura a ella, en las distintas propuestas. La importancia es que la Política Social que resulta funcional a la lógica del capital se reduce a gestionar los procesos distributivos y redistributivos sumiendo como un orden dado las relaciones de propiedad y clases que ocurren desde la producción en la creación de la riqueza. Por otro lado, la Política Social que resulta de proponerse ruptura con la lógica del capital, supone una transformación desde las relaciones de propiedad y la participación en la producción de los sujetos. Eso significa, que la justicia social y la igualdad no se logra en la esfera distributiva si no se logró en la esfera productiva.

Las reglas del juego que pautan las formas de la producción serán consecuentemente las que pauten la distribución. Divorciar y fracturar, producción y distribución en la búsqueda de políticas sociales justas, solo en la esfera distributiva, es participar en juego de la lógica del capital y con ellos, en un proceso de conciliación de clases que la historia ha demostrado que acumula más tensiones por ser parte de la utopía reformista del capital.

La otra postura, la de la una Política Social inspirada en la ruptura con la lógica del capital, asume que la verdadera y necesaria Política Social comienza desde la producción, desde las condiciones en las que el sujeto participa en la creación de la riqueza, y que se reflejan como continuidad en el proceso de distribución, en la complejidad de relaciones sociales de producción en la construcción de la utopía revolucionaria.

ESENCIA DE LA POLÍTICA SOCIAL

El marxismo como ciencia debe participar en la interpretación de los cambios del metabolismo social que implica el capitalismo contemporáneo y brindar con su método un apoyo al desarrollo creativo de

las ciencias sociales alternativas para las propuestas que puedan hacer ruptura y superar la lógica del capital. La ciencia en función de la transformación, *el marxismo como ciencia para la transformación social*, debe ser capaz de pensar con un enfoque de totalidad a la sociedad. (Ver Figura 3)

El papel de la lucha de clases y las diferentes formas concretas de resistencia tiene de denominador común la construcción y reconstrucción del sujeto social histórico. Significa centrar el análisis de la Política Social en el contexto de qué tipo de proceso y proyecto de desarrollo necesita defender.

Es importante conjugar el reto entre la alternativa necesaria y posible en cada tramo histórico del proyecto y del proceso. La transición socialista avanza en cada momento histórico como resultado de que lo posible presente no contradiga lo necesario futuro del proyecto monumental. Lo posible actual no puede comprometer lo necesario causal, esencial en el proceso de transformación

Las luchas de resistencia tienen el reto de entender la complejidad del imperialismo global para separar en la práctica social, la necesidad de cambio social, de cómo hacer ese cambio social.

Las ciencias sociales deben explorar un método que conduzca al tipo de conocimiento que se necesita alcanzar. Al buscarse una reflexión sobre la naturaleza del conocimiento y de su propia intencionalidad científica, se debe colocar en primer lugar el análisis crítico acerca de los caminos o métodos que se han seguido para cumplir los objetivos del conocimiento científico.

Pero además su concepto de ciencia está indisolublemente ligado a la idea de la transformación revolucionaria del mundo, al ver en el pensamiento un instrumento de cambio que se subordina a un efecto concreto que se trata de alcanzar, pues Marx no acomoda la ciencia a un referente ajeno de ella misma, sino de la propia científicidad de su análisis. De hecho las categorías marxistas no tienen solo un estatuto positivo, como las de la Economía Política, sino también un estatuto crítico. Posibilitando el conocimiento del funcionamiento del capitalismo y de su reproducción, y al mismo tiempo descubren las

contradicciones del modo de producción capitalista y por tanto, Marx ve en la relación de inversión entre la determinación científica y la forma fenoménica, una ley general de la cientificidad.

La importancia de esta inversión es fundamental para entender el alcance científico de la Crítica de la Economía Política. Su cientificidad no reside en la pretendida coincidencia de lo teórico con lo real ya que el movimiento de lo real capitalista es reproducido a través de un análisis sistemático que traspasa la forma aparente de lo real para llegar al nexo interno del conjunto de las relaciones sociales de producción.

Lo que caracteriza a todas las formas sociales del trabajo creador del valor de cambio, es la inversión, la mistificación prosaica y real y no imaginaria que supone el hecho de que una relación de producción social aparezca como algo separado de los individuos, y que las relaciones determinadas en que entren estos individuos en el proceso de producción de su vida social, aparezcan como propiedades específicas de un objeto (MARX, 1966, p. 50).

La necesidad de cambio social implica profundizar en el cómo hacer ese cambio social. El cómo hacer el cambio social debe tener en cuenta al menos algunas claves en la elaboración de una teoría revolucionaria que fundamente las luchas de resistencia para la transformación social. Dicha transformación social debe concretarse en un nuevo paradigma que contenga:

- Una espíteme diferente a la de la lógica del capital.
- Un viraje metodológico como una propuesta para transformación social.
- Un modelo para el desarrollo por oposición a la lógica del capital.

La ruptura con el concepto de desarrollo capitalista debe partir de instalar un tipo de desarrollo que contenga una definición de economía diferente a la perspectiva convencional. No puede ser que para hacer ruptura se utilice el mismo concepto estrecho de asignación eficiente de recursos escasos, falta colocar en el centro de la ciencia Economía al sujeto portador del proceso de transformación social,

al hombre como ser social. Por tanto, la ciencia económica, como parte de las ciencias sociales, no neutrales, debe ser la ciencia que distribuye y asigna eficientemente recursos escasos en función del desarrollo del hombre, en armonía con la naturaleza y procurando un tipo de crecimiento que garantice la transformación estructural.

Pensar la Política Social esencialmente, utilizando la crítica de la Economía Política no está sugiriendo una *Economía Política de la Política Social*, eso sería un grave error de origen. Se estaría anulando lo que se defiende: el método del marxismo crítico. Se vulgarizaría la relación en él contenida, entre teoría y práctica. Solo en la aplicación del mismo a los diferentes temas de investigación con creatividad es que lo podemos reivindicar. Por eso, seguimos a continuación el análisis de la *Economía Política y la Política Social* desde su aspecto más esencial.

Analizar la Política Social esencialmente, implica colocar sus determinaciones abstractas más generales tanto para Capitalismo como para el Socialismo dentro de la agenda de investigación. Significa entender la Política Social como relación social de producción sobre la que se articulan el resto de las relaciones de la superestructura de la sociedad incluidos los derechos sociales. (Ver Figura 3)



Colocar la Política Social como un proceso de distribución y redistribución de la riqueza creada, significa mutilarla y hacer un enfoque reduccionista de la realidad a través de la ella. Lo anterior se acerca más a defender que la cuestión social radica en una disputa distributiva y redistributiva entre trabajo-capital y no en la asunción de la complejidad de dicha contradicción a través de las distintas formas de lucha de clases.

En la esencia de la Política Social está el ser humano como protagonista en la construcción de la sociedad. También están los temas de justicia social que son muy axiológicos y que no son el objetivo central de este artículo. Partiendo de ahí, la Política Social comienza desde la producción, desde el lugar que ocupa el hombre en relación a la propiedad sobre los medios de producción. Se deriva entonces una relación más esencial: la relación entre propiedad, producción y apropiación. La distribución y redistribución es el resultado de esas interrelaciones complejas.

La distribución y redistribución social de la riqueza creada no puede hacer magia en cuanto a temas de justicia social. La discusión y debate de igualdad tiene que partir de la diferenciación en la participación de la creación de la riqueza según la posesión o no de medios de producción, a partir de las relaciones de propiedad y por tanto, de las relaciones de clases sociales. No partir de esta relación esencial es eludir la causa de los problemas sociales y conformarse con paliativos que no lo resuelven y lo perpetúan.

No se trata de subestimar el esfuerzo encomiable de luchadores sociales en sus diferentes expresiones: trabajadores sociales, académicos, militantes, o sencillamente y maravillosamente, valiosas personas con vocación social; que en el día a día realizan hazañas increíbles para al menos mitigar el problema de la pobreza, indigencia, exclusión social o cualquiera de sus epítetos. La cuestión radica en redireccionar los esfuerzos teóricos y prácticos desde la causa del problema social y no solo desde sus efectos. Muchos menos, involucrarnos como cómplices consientes o no, de la gestión del capital en su proceso de valorización.

La redistribución social no puede más reflejar las relaciones que existieron en el proceso de creación de la riqueza en la producción. No puede más que reproducir, una y otra vez las condiciones de la relación trabajo capital en la producción a través de la distribución.

En la primera parte de este trabajo se propuso distinguir la esencia y apariencia de la Política Social, para definir si es funcional o no a la lógica del capital. Se expusieron las diferencias esenciales entre una y otra; es decir, entre una Política Social funcional a la lógica del capital y otra, funcional a una ruptura con él. Acá se resalta la importancia desde la crítica de la economía política, analizar la esencia de la misma. Los problemas sociales deben ser abordados como fundamento y principio de la Política Social, entendiendo que en su esencia, es una relación social de producción en cualquiera de los ámbitos que se desea analizar, ya sea capitalismo o socialismo. La justicia social debe partir de analizar el lugar que ocupa el ser humano en el proyecto de sociedad en la que vive; así como, en el imaginario social en que se desee vivir y que se necesite construir. Los diferentes posicionamientos en los debates sobre políticas sociales deben partir explícitamente de la suscripción paradigmática desde la ciencia para despejar posible “ingenuidades” o “deficientes competencias profesionales”.

REFLEXIONES FINALES

El neoliberalismo concretado en la visión neoliberal, ha sentado las bases de un pensamiento único en política económica a nivel de gobiernos y en el estudio de la realidad en las universidades y centros de investigación. La profunda ofensiva en la colonización del pensamiento ha provocado que una parte de los científicos sociales, compartieran con ingenuo entusiasmo, sus limitaciones para la construcción del necesario marco de referencia desde la noción de totalidad, lo que impidió la comprensión de la globalización de manera integral.

Es también una producción social, una forma de producir sujetos

humanos y órdenes sociales de un determinado tipo. Se trata no sólo de la reestructuración de la economía en correspondencia con las exigencias del nuevo patrón de acumulación, sino también, la redefinición de la legitimidad política del discurso hegemónico de un modelo civilizatorio a partir de la negación de toda parcelación verticalizada del conocimiento, y las propuestas que de él se deriven.

Todo análisis de la hegemonía y la contrahegemonía es fundamental para referirse al contexto de las relaciones de poder desde el punto de vista de las actividades que resultan esenciales para la reproducción del sistema capitalista, cuyo control implica el mantenimiento del liderazgo económico a nivel internacional. La hegemonía es una construcción social que tiene en la coerción y en el consenso sus medios generales de acción. Está constituida por tres dimensiones principales: la económico-financiera, la ideocultural y el político-militar. Todas ellas oxigena la relación trabajo-capital global.

Analizar el sistema capitalista y su proceso de globalización como un sistema de organización y dominación social, es un paso esencial para trascender los propios fundamentos epistemológicos y metodológicos del pensamiento dominante. Toda parcelación del discurso desde ortodoxias fundamentalistas hace imposible por su incapacidad metodológica, la comprensión total del propio proceso de globalización. Los temas de la hegemonía y la contrahegemonía presupone la inclusión de los aspectos cualitativos del conflicto de poder que subyace en las relaciones económicas internacionales capitalistas.

La Política Social debe entenderse en un marco analítico y principios metodológicos desde la crítica de la Economía Política. Solo así se podrán realizar análisis causales y propuestas de transformación con enfoque de totalidad.

No se trata de una Economía Política de la Política Social, por el contrario, se trata de aplicar el método marxista a los temas sociales que se necesitan analizar, pensando en la Política Social y la crítica de la Economía Política. La Política Social es siempre Economía, y la Economía es siempre Economía Política

La Política Social es más que la cuestión social, es más que un

servicio social. No es complemento o subsidiaria del bienestar del individuo y la sociedad con su proyecto. Es parte esencial del proceso de desarrollo y la estrategia en el que participa el individuo para lograr el crecimiento y la igualdad social. Los problemas sociales son responsabilidad de la sociedad en su conjunto y no de los individuos aislados

La ciencia sociales deben colocar en el centro al sujeto en todas las formas de participación como ser humano (cultural, civil, democrática, propietario, consumidor, productor, etc.). El sujeto participa en la transformación de la sociedad como relaciones sociales. Al mismo tiempo debe ser capaz de armonizar la Política Social posible y necesaria en cada tramo de desarrollo.

BIBLIOGRAFIAS

- ANDRENACCI, L.; REPETTO, F. Universalismo, ciudadanía y Estado en la Política Social latinoamericana. In: GERARDO, C. Universalismo básico: hacia una nueva Política Social en América Latina. Washington: Editorial BID-Planeta, 2007.
- BORÓN, A. La trama del neoliberalismo. Mercado, crisis y exclusión social. Ciudad de La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, 2003.
- _____. Pensamiento crítico y emancipación social. La Habana. 2008.
- BUSTELO, P. Economía del Desarrollo. Un análisis histórico. Madrid: Editorial Síntesis S.A., 1999.
- CASTAÑO SALAS, H. Neoliberalismo monetarista. La hegemonía del capital. Ciudad de La Habana: Editorial Félix Varela, 2006.
- CEPAL. Transformación productiva con equidad. Santiago de Chile: ONU-CEPAL, 1990.
- ESPINOSA CARRILLO, M. J. Apuntes para una Agenda de Investigación de la Teoría del Desarrollo Socialista. La Habana: Facultad de Economía, Universidad de La Habana, 2008.
- ETXEZARRETA, M. La vulnerabilidad de los modelos económicos neoliberales. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, 1999.

- _____. La Política Social en la Unión Europea. Consideración especial de la Política de Pensiones. 2008, p. 27-57, Revista de Economía Crítica, Vol. 6.
- FERRIOL, A.; CASTIÑEIRAS, R.; THERBORN, G. Política Social: El mundo contemporáneo y las experiencias de Cuba y Suecia. Ciudad de La Habana: Instituto Nacional de Investigaciones Económicas, 2004.
- GUEVARA, E. Apuntes críticos a la Economía Política. La Habana: Editorial de las Ciencias Sociales, 2006.
- MARX, C. El Capital. Libro I. La Habana: Editorial Ciencias Sociales, 1973.
- PEREZ, O. Colección de Folletos. De la Ciencia Económica que conocemos a la Ciencia Económica que necesitamos. La Habana: Editorial Universitaria Félix Varela, 2015.

Esta publicação foi impressa em 2018 pela gráfica Imos
em papel offset 75g/m², fonte ITC Franklin Gothic,
tiragem de 500 exemplares.