Prezados Srs. Editor e Revisores,

Gostaríamos primeiramente de agradecer aos **três revisores** e ao **editor** da Revista Sociedade, Contabilidade e Gestão (UFRJ) pela dedicação dispensada (que certamente tomou tempo razoável) e sugestões feitas, as quais certamente ajudaram a melhorar o presente artigo. Com base nos comentários que recebemos, procedemos a uma intensa revisão do artigo, procurando contemplar cada um dos mesmos.

Abaixo, especificamos um a um os pontos bem como o que fizemos para contemplar cada comentário na presente versão do artigo revisado (nossos comentários estarão, para facilitar, sempre em vermelho). No email do editor, foi-nos solicitado uma tabela em 3 colunas com as informações abaixo, mas acreditamos que o formato que segue seja mais claro e torne o trabalho do editor e dos revisores mais ágil e eficiente. Foi com esse intuito que preparamos este documento. Caso o editor realmente precise do formato “tabela em 3 colunas”, estaremos prontos para preparar tal tabela.

**Comentários - Revisor A**

1. O artigo deixou de abordar com objetividade a questão mais relevante na tomada de decisão dos agentes entre PGBL e VGBL que se refere ao benefício fiscal.

R: Concordamos com o revisor, pois inclusive colocamos na Introdução que “*As pesquisas... se concentram em três vertentes: impactos dos ajustes legais no regime privado de previdência, análise do setor de previdência privada e análise de desempenho de fundos previdenciários e não previdenciários*”. Devido à complexidade do tema e principalmente à delimitação de espaço, a questão sobre a tomada de decisão quanto ao benefício fiscal demanda, portanto, uma pesquisa específica. Abordamos em nosso artigo profundamente a tomada de decisão quanto ao tipo de plano dado que já foi feita a melhor opção pelo regime tributário, comparando ainda com modalidades tradicionais de investimentos em renda fixa.

**Comentários - Revisor B**

1. NO RESUMO:

a) Adicionar o porquê da escolha desses produtos (PGBL e VGBL). Isso foi, inclusive, explicitado na Introdução, mas é importante adiantar algo nesse espaço.

R: Revisamos o resumo (e o abstract), acatando esta sugestão do revisor.

b) Esse trecho não deixam claro sobre o que os autores estão falando: "Além de discutir características importantes desses planos" (quais característica? sob qual critério?).

R: Revisamos o resumo (e o abstract), acatando esta sugestão do revisor.

c) Esse trecho não deixam claro sobre o que os autores estão falando: "foi utilizada uma intensiva pesquisa de campo a fim de se levantar condições utilizadas pelo mercado" (quais condições? utilizadas para quê?).

R: Revisamos o resumo (e o abstract), acatando esta sugestão do revisor.

d) Ao trecho "A pesquisa se utilizou dos planos comercializados pelos 4 (escrever "quatro" por extenso) maiores seguradores do setor" deve ser adicionada a informação sobre o tipo de dado, ou seja, se é transversal ou longitudinal, além da data / período de análise e variáveis analisadas.

R: Revisamos o resumo (e o abstract), acatando esta sugestão do revisor.

e) O objetivo se difere daqueles colocados em duas passagens do texto (Introdução e Pesquisa de Campo).

R: Acreditamos que agora o objetivo colocado na Pesquisa de Campo (“*entender os valores praticados no mercado para algumas das variáveis mais importantes ao se decidir por um plano de previdência privado*”) está em consonância com o apresentado na nova redação da Introdução, pois se torna um elemento inicial e instrumental para atender ao objetivo principal do estudo (“*auxiliar investidores e poupadores discutindo importantes parâmetros utilizados pelo mercado de previdência privada aberta*”).

f) Retirar a palavra-chave: Previdência Privada.

R: Feito.

g) Recomendo reordenar o resumo do seguinte modo: Contexto. Objetivos. Aspectos metodológicos. Resultados. Considerações Finais.

R: Para atender exatamente a esta sequência, a frase que explica o objetivo do estudo foi deslocada para a segunda frase do Resumo.

2. INTRODUÇÃO:

a) Depois do 3º parágrafo, apresentar o problema de pesquisa. Em seguida, os objetivos (em consonância com aqueles apresentados noutras partes do trabalho).

R: Para atender à demanda do item “a”, foi acrescentado um parágrafo depois do 3º: “*Alguns autores, como Campani e Costa (2018), discutem e fazem esta comparação, mas apresentam abordagem distinta, pois calculam o desempenho dos fundos previdenciários e não previdenciários. Esta pesquisa analisa o setor de previdência complementar, objetivando auxiliar o poupador na decisão sobre quais melhores parâmetros e regras disponíveis atualmente para os planos previdenciários diante de sua realidade. Para isso, foi feita uma ampla pesquisa envolvendo mais de 90% do mercado de previdência complementar aberta.”*

b) O atual 4º parágrafo deveria vir depois dos objetivos, para auxiliar na apresentação da justificativa.

R: Acreditamos ter atendido a este ponto, em decorrência do atendimento ao item “a”, anterior.

c) Adicionar parágrafo para explicitar em qual das vertentes apresentadas o seu trabalho se encontra. Neste sentido, qual a contribuição dele em relação ao que já foi pesquisado.

R: Acreditamos que o parágrafo adicionado depois do 3º contempla esta demanda, bem como a demanda do item “a”.

3. REFERENCIAL TEÓRICO:

a) Adicionar trabalhos ao referencial teórico. Por exemplo: Ribeiro, Gabriela Xavier Krull. (2015). Asset Liability Management em um plano aberto de previdência complementar tradicional. Dissertação de Mestrado, IMPA.

R: Apesar do artigo ter delimitado o escopo da pesquisa baseada na estrutura atual do mercado de previdência, acatamos a sugestão do editor e incluímos a pesquisa de Ribeiro (2015) por considerarmos que o modelo de ALM proposto é eficiente e poderá ser aplicado nos planos atuais e nos citados no artigo.

b) Além disso, classifique cada um dos trabalhos citados como sendo parte de uma das vertentes.

R: Todos os trabalhos citados no Referencial Teórico contemplam a vertente de análise de desempenho. Incluímos no primeiro parágrafo do Referencial Teórico a explicação abaixo, para atender ao ponto do revisor: *“Todos os artigos aqui referenciados pertencem à vertente de análise de desempenho, isto pois a vertente de ajustes legais foge ao escopo deste trabalho, enquanto a vertente de análise de setor é restrita ao segmento de previdência fechada.”*

c) Na seção "Questões relevantes sobre os planos previdenciários", último parágrafo, última linha, apresente a devida jurisprudência.

R: A última frase do último parágrafo, em questão, foi alterada para: “Por outro lado, também já existem casos onde herdeiros entraram na justiça de alguns estados para reaver o imposto do patrimônio investido em planos VGBL. Apesar das decisões em primeira instância tenderem contra o fisco e de o Superior Tribunal de Justiça já considerar a impenhorabilidade dos planos, ainda não foi analisada a questão de estarem sujeitos ou não ao ITCMD.”.

d) Da seção "Questões relevantes sobre os planos previdenciários" até a seção "Regime Regressivo de Imposto de Renda" são apresentadas informações interessantes. No entanto, acredito que você poderia rever se todas elas são úteis para que se atinja o objetivo (por exemplo, se o objetivo for analisar PGBL e VGBL, não faz muito sentido falar sobre outros planos ou sobre o seguro dotal; se o objetivo for mais amplo, faz sentido). Em caso afirmativo, seria importante conectar melhor os conteúdos (apesar de interessantes, os conteúdos ficam soltos).

R: Alteramos o título “Particularidades dos planos pgbl e vgbl” para “Particularidades dos planos da família pgbl e vgbl” e unimos as duas seções, conectando-as para melhor entendimento da evolução do mercado ao longo dos anos. No entanto, reavaliamos a versão final do artigo e optamos por retirar a seção “Seguro dotal” por fugir ao objetivo principal e à pesquisa de campo envolvida.

4. PESQUISA DE MERCADO:

a) As coisas ficam misturadas. Me parece que essa seção deveria ser dividida em duas: Aspectos Metodológicos e Resultados.

R: Sugestão devidamente aceita. A seção “Pesquisa de Mercado” foi dividida em “Aspectos metodológicos” e “Resultados da pesquisa de campo”.

b) Em Aspectos Metodológicos, falar sobre o tipo de amostragem, coleta de dados, tipo de dados (secundários, longitudinais), variáveis e tipo de análise.

R: Explicitamos no texto o tipo de amostragem (não probabilística por conveniência) e sua justificativa (quatro maiores seguradoras que representam mais de 90% do mercado), bem como o método de análise (documental) e suas variáveis envolvidas, detalhadas na seção seguinte de “Resultados”.

c) Depois do 2º parágrafo de Pesquisa de Mercado, listar variáveis soba análise antes de tratar delas individualmente: quantidade de regulamentos, padronização e diferenciação de condições contratuais, taxas de administração e de carregamento.

R: Apresentamos as variáveis no último parágrafo da seção “Aspectos metodológicos” com a frase: “Isto possibilitou a análise quantitativa e qualitativa das variáveis sob estudo: taxa de carregamento e forma de cobrança, taxa de administração, valor mínimo de aplicação, idade mínima de saída (aposentadoria), modalidades de renda de aposentadoria, prazo máximo da renda de modalidade com prazo mínimo garantido, percentual de reversão de excedente financeiro e tábua biométrica.”

d) Em Resultados, apresentar de fato os resultados obtidos.

R: Apresentamos os resultados juntamente com sua análise e discussão. Por isso, alteramos a seção “Resultados da pesquisa de campo” para “Resultados e discussões”.

e) No 6º parágrafo de Pesquisa de Campo são apresentadas informações, de forma isolada (entre o 5º parágrafo e o Quadro 1, e ambos tratam de taxa de carregamento), sobre taxa de administração. Não seria melhor reposicionar esse trecho mais a frente?

R: O parágrafo imediatamente anterior ao Quadro 1 foi reescrito e reposicionado para imediatamente antes do Quadro 9.

**Comentários - Revisor C**

Entendemos o documento em anexo do email do editor (comentado e com marcações) como a revisão feita por um terceiro revisor (havia muitos comentários bastante silimares com o Revisor B, mas outros apenas presentes no anexo, de forma que preferimos entender como novo revisor por conservadorismo e para não perder absolutamente nenhuma sugestão realizada. Todos os comentários feitos foram repetidos aqui, para efeito de clareza e simplificação do processo para os revisores e editor. E, aceitamos **todos** os ajustes de texto propostos pelo atento revisor (pois a maioria dos ajustes eram typos e o restante tornou, de fato, o texto melhor).

1. NO RESUMO: colocar PGBL e VGBL por extenso. Destacar, num breve contexto, o porquê da escolha desses produtos. “Condições utilizadas pelo mercado” - quais condições? Dito assim fica muito genérico, pouco informa ao leitor. Quanto a que? Em que período?

R: Procuramos revisar o resumo, atentando para absolutamente todos os comentários do revisor. O Abstract foi revisado de maneira consistente.

2. Estrutura diferente da convencional: não existe capítulo específico para Aspectos Metodológicos e Resultados. Introdução desordenada. Justificativa não apresentada. Referencial teórico insuficiente. “Metodologia” não explica procedimentos (tipo de amostragem, de dados, de análise, etc.). Nas conclusões não se apontam limitações e sugestões.

R: Quanto aos procedimentos, acreditamos termos atendido plenamente, quando atendemos ao Revisor B em 4 (Pesquisa de Mercado).

Alteramos, com isso, a estrutura das seções para: Introdução; Referencial Teórico; Questões relevantes sobre planos previdenciários; Benefícios de renda e benefícios garantidos; Particularidades dos planos da família pgbl e vgbl; Regime progressivo de imposto de renda; Regime regressivo de imposto de renda; **Aspectos metodológicos; Resultados e discussões**; Considerações finais.

 3. A Introdução serve para, nesta ordem: contextualizar o problema de pesquisa, apresentar os objetivos e a justificativa do trabalho. Não é adequado ter figura na introdução.

R: Revisamos o texto para não precisar mais da figura, seguindo orientação do revisor.

4. Apresente alguns autores atrelados a cada vertente (logo abaixo da fig. 1 presente na versão anterior).

R: Todos os trabalhos citados no Referencial Teórico contemplam a vertente de análise de desempenho. Incluímos no primeiro parágrafo do Referencial Teórico a explicação abaixo, que justifica não apresentarmos autores das outras vertentes: *“Todos os artigos aqui referenciados pertencem à vertente de análise de desempenho, isto pois a vertente de ajustes legais foge ao escopo deste trabalho, enquanto a vertente de análise de setor é restrita ao segmento de previdência fechada.”*

5. Para ajudar na elaboração da Justificativa, explicite em qual das três vertentes seu artigo se enquadra. Neste sentido, destaque o que seu artigo adiciona em relação ao que já foi feito e apresente essa informação depois do que motivou a realização da pesquisa (isso já está colocado de forma desconectada no texto: a tomada de decisão por parte do poupador / investidor e o fato de o VGBL e o PGBL serem os principais produtos de previdência privada no Brasil) – no último parágrafo da introdução.

R: Para atender a este ponto, reescrevemos o antepenúltimo e o penúltimo parágrafos da seção “Introdução”.

6. O objetivo aqui (último parágrafo da introdução) difere daquele apresentado no resumo.

R: Reescrevemos o Resumo, que agora se encontra em consonância com o último parágrafo da Introdução, também reescrito.

7. Esclarecer, já nos objetivos, como alcançar os objetivos: dados e métodos (último parágrafo da introdução).

R: Reescrevemos o último parágrafo da Introdução.

8. Em “Questões Relevantes sobre Planos Previdenciários”: Deste ponto até o “Regime Regressivo de IR” existem diversos tópicos que não dialogam. Conecte melhor as partes.

R: Acatamos a sugestão e conectamos melhor as partes.

9. Última frase antes de “Benefícios de renda e benefícios garantidos”: citar jurisprudência.

R: A última frase do último parágrafo, em questão, foi alterada para: “Por outro lado, também já existem casos onde herdeiros entraram na justiça de alguns estados para reaver o imposto do patrimônio investido em planos VGBL. Apesar das decisões em primeira instância tenderem contra o fisco e de o Superior Tribunal de Justiça já considerar a impenhorabilidade dos planos, ainda não foi analisada a questão de estarem sujeitos ou não ao ITCMD.”.

10. Imediatamente antes do Quadro 1: Não seria melhor apresentar informações sobre taxas de administração depois de tratar das taxas de carregamento, e não durante?

R: O parágrafo imediatamente anterior ao Quadro 1 foi reescrito e reposicionado para imediatamente antes do Quadro 9.